IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 55)
z dnia 27 maja 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 55)

27 maja 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych na zapewnienie płynności finansowej przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o zmianie niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką, druki nr 382 i 382-A.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jadwiga Emilewicz** minister rozwoju wraz ze współpracownikami, **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Marzena Machałek** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Jacek Jastrzębski** przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Szymon Byliński** dyrektor Departamentu Elektromobilności i Gospodarki Wodorowej Ministerstwa Klimatu, **Izabela Szewczyk-Krzyżanowska** dyrektor Departamentu Ochrony Zbiorowych Interesów Konsumentów oraz **Daniel Mańkowski** dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęgłowski**, **Łukasz Nykiel**, **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dzień dobry państwu. Zanim rozpoczniemy oficjalnie posiedzenie Komisji, nastąpi sprawdzenie kworum poprzez głosowanie próbne.

Proszę utworzyć próbne głosowanie. Zwracam się do posłów będących na sali i innych salach sejmowych, jak również pracujących zdalnie, aby zagłosowali jakkolwiek, aby tylko poinformować o swojej obecności. Jeszcze chwilę poczekamy.

Dziękuję. Proszę o wyniki. W głosowaniu wzięło udział 41 posłów.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Na podstawie próbnego głosowania stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych na zapewnienie płynności finansowej przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o zmianie niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką (druki nr 382 i 382-A).

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać na adres mailowy Komisji lub telefonicznie zgłaszać do Komisji, a sekretariat Komisji będzie informował mnie o chęci zabrania głosu. Kto ma przygotowane poprawki, proszę do sekretariatu Komisji, żebyśmy mogli je powielić dla wszystkich osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji.

Witam na posiedzeniu Komisji przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej, przedstawicieli rządu, instytucji państwowych: pana Piotra Patkowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Stanisława Szweda, sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, panią Iwonę… przepraszam, panią Marzenę Machałek, sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej, pana

Jacka Jastrzębskiego, przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego. Jeżeli kolejni ministrowie będą się zgłaszać, to proszę mnie informować.

Informuję państwa, że Sejm dzisiaj skierował rządowy projekt ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych na zapewnienie płynności finansowej przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o zmianie niektórych innych ustaw wraz z autopoprawką (druki 382 i 382-A) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. W związku z tym, że pewnie przy poszczególnych artykułach i przy poprawkach będzie jeszcze dyskusja, jeśli ktoś, przedstawiciele państwa klubów mają teraz uwagi ogólne do artykułów bądź zgłaszane poprawki, to proszę o zabieranie głosu obecnie. Zatem na zasadzie dyskusji ogólnej, a później przy rozpatrywaniu poszczególnych artykułów i zgłoszonych poprawkach będzie możliwość uzasadnienia tej poprawki.

Proszę bardzo, pan poseł Dariusz Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja chciałbym na użytek protokołu powtórzyć to, co mówiłem na sali plenarnej. Uważam, że po raz kolejny rząd stawia nas w sytuacji, która absolutnie nie powinna mieć miejsca w polskim parlamencie. Jesteśmy zmuszeni obradować i rozpatrywać ustawę, która liczy 90 stron plus 120 czy 130 stron uzasadnienia, mając na to 24 godziny, ustawę, która pociąga za sobą poważne skutki budżetowe, ustawę, która wprowadza zmiany w 40 innych ustawach, w tym w kodeksach, gdzie, jak wszyscy wiemy, obowiązuje szczególny tryb legislacyjny. Chciałem w związku z tym do protokołu zgłosić po prostu stanowczy protest przeciwko tego typu pracy.

Zwracam się również do pana przewodniczącego, ponieważ pan, będąc przewodniczącym Komisji, w pewnym stopniu też ponosi odpowiedzialność szczególną za jakość pracy parlamentarzystów. My nie jesteśmy w stanie w sposób prawidłowy, rzetelny pracować nad tą ustawą. Sejm został zamieniony w maszynę do podnoszenia rąk. Ja rozumiem, że partia rządząca lubi wszystkie instytucje publiczne podporządkowywać, poczynając od głowy państwa, natomiast my po prostu protestujemy przeciwko takiemu umniejszaniu rangi Sejmu i umniejszaniu roli posłów. Uważam, że rząd w sposób świadomy narusza regulamin Sejmu, który nakazuje zachowywanie określonych terminów i umożliwienie posłom dostatecznie dużo czasu, aby zapoznać się z określonymi projektami aktów prawnych, mimo że zwracaliśmy na to uwagę i przy tarczy nr 1, i tarczy nr 2, i tarczy nr 3. To są apele, które nie odnoszą żadnego skutku. W związku z tym chciałbym zaznaczyć, że my jesteśmy zdecydowanie przeciwni tego rodzaju trybowi postępowania i cała odpowiedzialność za tandetną jakość tych wszystkich ustaw, które są poprawiane regularnie co 2 tygodnie, spada na przedstawicieli partii rządzącej, w tym również na pana, panie przewodniczący, bo jednak zamiast protestować, pan akceptuje ten rodzaj procedury, który został nam tutaj narzucony.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za te uwagi. Ja tylko pragnę zaznaczyć, że druk pojawił się 22 maja. To – jak na ustawy dotyczące pomocy dotyczącej COVID – naprawdę jest już są 24 godziny ani 12 godzin, ale jednak kilka dni. Ale to jest coś innego. O kodeksach będziemy mówić w innym trybie. Ja tylko tak dla wyjaśnienia.

Proszę bardzo, pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Zupełnie przez przypadek tuż przed rozpoczęciem posiedzenia Komisji dowiedziałem się, że przedstawiciele bardzo ważnych organizacji, które reprezentują interesy podmiotów, których prawa będą w tej ustawie zabierane, a mianowicie polskich samorządów, nie zostali dopuszczeni do obrad na posiedzeniu Komisji. Panie przewodniczący, dzisiaj usłyszałem, że będzie można organizować imprezy taneczno-weselne na 150 osób, a nie można na posiedzenie Komisji Finansów Publicznych wpuścić przedstawiciela Związku Powiatów Polskich czy Związku Miast Polskich, czy metropolii.

To jest naprawdę skandaliczne, bo przecież ta tarcza 4.0, o czym już mówiliśmy w trakcie pierwszego czytania na sali plenarnej, to w 80% znowu czwarty raz wrzutki. Tytuł i cel ustawy są zawarte tak naprawdę na kilku stronach, a cała reszta to ogrom wrzutek, także wrzutki dotyczące wtrącania się rządu i większości PiS-owskiej do spraw samorządów, co przez 30 lat miejsca nie miało i co jest dość symptomatyczne właśnie w związku z tym, że mamy 30. rocznicę pierwszych wyborów w Rzeczpospolitej w 1990 r.

Serdecznie dziękuję, że pan przewodniczący mnie wysłuchał.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Przystępujemy zatem do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu projektu?

Proszę bardzo, pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, są uwagi, bo ja zawarłem… tytuł jest nieadekwatny do zawartości druku. 80% tego druku dotyczy zupełnie czegoś innego niż zapewnienie płynności finansowej przedsiębiorcom dotkniętym skutkami wirusa COVID-19. To po pierwsze. A miałem też taką nadzieję, że pan przewodniczący jako wieloletni polityk, także związany z samorządem, jednak zareaguje na moje uwagi dotyczące niedopuszczenia przedstawicieli związków samorządów polskich na dzisiejsze posiedzenie Komisji, a przynajmniej tę sprawę wyjaśni. A najbardziej elegancką sytuacją byłaby taka, że pan przewodniczący zmieniłby decyzję i po prostu dopuścił na dzisiejsze posiedzenie Komisji przedstawicieli tych związków.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Właśnie próbuję wyjaśnić, dlaczego akurat samorządy nie były dopuszczone, bo… Nie ma problemu, aby pan przewodniczący Marek Wójcik uczestniczył w posiedzeniu Komisji. Tak zazwyczaj jest i nie wiem… Jest? Wyszedł tylko na chwilę, więc nie widzę powodów do zarzutów w tej sprawie. Ja naprawdę jestem ostatnim, aby nie dopuszczać samorządu do procesu legislacyjnego.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, chciałem zwrócić uwagę, że ograniczanie przedstawicieli związków samorządów polskich… Z całym szacunkiem dla pana Marka Wójcika, on jest przedstawicielem stałym i jest przedstawicielem Związku Miast Polskich. Ja wyraźnie podałem kilka nazw związków samorządów w Polsce i w żadnym zdaniu nie mówiłem o Związku Miast Polskich. Ja obecność pana Wójcika na tej sali zauważyłem, a mówię o pozostałych. Pan Marek Wójcik, bo pytałem go przed rozpoczęciem posiedzenia Komisji, wszedł tutaj na przepustkę stałą, natomiast osoby, które chciały przyjść konkretnie na posiedzenie tej Komisji, spotkały się z odmową. Więc proszę nie upraszczać tego i nie kłamać, że nikogo nie dopuszczono i jakieś insynuacje w stosunku do mnie…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle, za te uwagi, natomiast nie mogę zgodzić się z tym, że przedstawicieli samorządów nie ma i zarzucanie kłamstwa w tym przypadku jest chyba akurat nie na miejscu. Natomiast…

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, w takim razie niech pan sobie odsłucha. Mówiłem o Związku Powiatów Polskich, Związku Metropolii Polskich…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

…natomiast nadal obowiązuje nas zmieniony regulamin Sejmu, podjęty uchwałą, który – z tego, co pamiętam do 30 czerwca, jeśli go nie zmienimy – będzie obowiązywał. Łagodzenie różnych obostrzeń oczywiście odbywa się w sposób kroczący i my również, mam nadzieję, doczekamy tego momentu, że nie będzie żadnych ograniczeń w pracach Komisji, jak również Sejmu.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

A na razie jesteśmy zobowiązani rozpocząć…

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

…ale nie dość, że wciska pan mi słowa w usta, których nie powiedziałem, to teraz pan przewodniczący chce sugerować, że my ślepi jesteśmy. Na posiedzeniu Komisji są osoby spoza składu Komisji, więc pytanie twarde jest takie: Dlaczego przedstawicieli pewnych związków samorządów polskich nie dopuszczono? Wchodzi pani wicepremier, która tak dzisiaj wspominała, jaka to jest świetna okazja: 30-lecie pierwszych wolnych wyborów i utworzenie samorządów w Polsce. W takim razie, gdzie te samorządy, poza oczywiście panem Wójcikiem?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że tutaj jest różne postrzeganie tej rzeczywistości, więc nie będziemy dyskutować na temat różnego postrzegania rzeczywistości.

Pani poseł Hanna Gill-Piątek, proszę bardzo.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Ja chciałam zwrócić uwagę, panie przewodniczący, na pewną niezręczność w tym tytule, ponieważ jest tutaj mowa o przedsiębiorcach dotkniętych skutkami COVID-19. To znaczy, oni byli chorzy na COVID-19, jeśli są bezpośrednio dotknięci skutkami, czy chodzi o przedsiębiorców dotkniętych skutkami epidemii COVID-19, bo tak chyba powinien brzmieć ten zapis?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Łukasz Nykiel, Biuro Legislacyjne.

Panie przewodniczący, my również mamy pewne uwagi do tytułu ustawy i pytanie do strony rządowej, do wnioskodawcy. Rzeczywiście tutaj naszym zdaniem zastosowana została technika legislacyjna, która polega na tym, że w art. 1–13 rzeczywiście regulujemy kwestie dopłat do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych na zapewnienie płynności finansowej przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19, a te kolejne artykuły dotyczą, mówiąc już tak kolokwialnie, czegoś innego. Ta technika wydaje nam się niezgodna z zasadami techniki prawodawczej, z tymi zasadami, które dotyczą konstruowania ustaw. Ustawa nie powinna zmieniać lub uchylać przepisów regulujących sprawy, które nie należą do jej zakresu przedmiotowego lub podmiotowego albo się z nimi nie wiążą. Trzeba powiedzieć, że to spectrum spraw uregulowanych w art. 14 i następnych projektu jest o wiele szersze od kwestii dopłat do oprocentowania kredytów bankowych.

Naszym więc zdaniem takim modelowym rozwiązaniem byłoby tutaj tak naprawdę rozdzielenie tej regulacji na dwa projekty ustaw. Chcielibyśmy również ewentualnie poznać zdanie wnioskodawcy w tym temacie, co jak gdyby legło u podstaw przygotowania jednego projektu ustawy, która dotyczy jakby różnych kwestii.

Mamy jeszcze dwie drobne uwagi o charakterze redakcyjnym do tytułu. Pierwsza uwaga dotyczy skreślenia wyrazów „oraz zmianie niektórych innych ustaw". Jest to również podyktowane zasadami techniki prawodawczej. Otóż w ustawach nienowelizujących, a jest to ustawa nowa, ustawa o dopłatach, nie stosujemy zwrotu „oraz o zmianie niektórych innych ustaw". Do tytułu jest dołączony odnośnik, więc będzie ta informacja o tym, że niniejszą ustawą zmienia się określone ustawy.

Mamy dwie drobne uwagi o charakterze redakcyjnym do samego odnośnika. Tam, gdzie mowa jest o ustawie – Prawo własności przemysłowej, jest po prostu zła data. To nie jest ustawa z 20 czerwca, a z 30 czerwca, więc chcielibyśmy ją poprawić. Jak również jest błędna fleksja przy ustawie z dnia 30 sierpnia 2019 r. Powinno być „ustawę z dnia 30 sierpnia", jest „ustawie z dnia 30 sierpnia". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Zandberg, proszę bardzo.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Chciałbym się w imieniu Lewicy przyłączyć do tego stanowiska. Bardzo dobrze, żeby wybrzmiało to, co powiedziało Biuro Legislacyjne. Ta ustawa ma mylący tytuł. Ta ustawa jest o czymś innym. Albo tytuł powinien odpowiadać temu, co jest w ustawie, albo ta ustawa powinna być rozbita na ustawy, które dotyczą poszczególnych przedmiotów, które są tutaj zgrupowane w sposób dosyć niezrozumiały. A w szczególności, jeśli już w tej ustawie znajdują się bardzo istotne zapisy dotyczące ograniczenia płac pracowników, to niech rząd ma cywilną odwagę i się do tego przyzna w tytule ustawy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

W międzyczasie dołączyli do nas: pani premier Jadwiga Emilewicz, minister rozwoju, pan Marcin Warchoł, sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, pan minister Mariusz Ociepa – Ministerstwo Rozwoju, nie… Marek Niedużak. Są zamaskowani, więc nie rozpoznajemy… Czy jeszcze ktoś przybył w międzyczasie?

Wobec tego w związku z pytaniami do tytułu – a upoważniony do reprezentowania stanowiska rządu jest minister rozwoju – oddaję głos pani premier. Proszę bardzo.

Minister rozwoju Jadwiga Emilewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnosząc się do uwag Biura Legislacyjnego i nie tylko w zakresie tytułu ustawy oraz możliwości rozbicia jej na dwa osobne, odrębne projekty, biorąc pod uwagę powiązanie przepisów, środków i pilność, na jakiej nam zależy – a przede wszystkim beneficjentom tej ustawy – prosilibyśmy o pozostanie jednak przy jednym projekcie ustawy, natomiast jesteśmy gotowi na przyjęcie uwag dotyczących tytułu ustawy. Jeśli Biuro Legislacyjne ma swoją propozycję, to bardzo prosimy o przedstawienie jej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Z tego, co zrozumiałem, to propozycja biura to skreślenie „oraz" i tak dalej. Tak? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, dokładnie, potwierdzam, panie przewodniczący. Czyli proponowalibyśmy wykreślenie tych wyrazów „oraz o zmianie niektórych innych ustaw", jednocześnie prosimy o te dwie drobne korekty redakcyjne w odnośniku. Mówiłem już o tym. Dziękuję.

Minister rozwoju Jadwiga Emilewicz:

Bardzo prosimy. Przyjmujemy propozycję zmiany tytułu oraz wszystkie fleksyjne korekty.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy należy zgłosić to jako poprawkę, czy uznać jako poprawki legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, panie przewodniczący. Są to korekty o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Legislacyjnym. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec tym korekt legislacyjnych? Dziękuję.

Wobec tego zmieniliśmy tytuł ustawy oraz upoważniamy Biuro Legislacyjne do naniesienia korekt legislacyjnych, zresztą nie tylko tu, tylko być może, gdy jeszcze będą w innych miejscach.

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do rozpatrzenia… Wyjaśnienie, tak? Proszę bardzo. Chodzi o wątpliwości, czy to są przedsiębiorcy dotknięci skutkami COVID-19 czy epidemii…

Minister rozwoju Jadwiga Emilewicz:

Ponieważ wszystkie poprzednie ustawy, panie przewodniczący, miały taki tytuł, wprowadzenie tej zmiany tutaj nie wydaje mi się… Myślę, że pierwsze znaczenie stanowienia prawa – jasność i przejrzystość, myślę, że nie mamy wątpliwości, o czym, o jakich skutkach mówimy. Że nie mówimy o indywidualnych skutkach zdrowotnych, którymi dotknięci są przedsiębiorcy ewentualnie bądź inni beneficjenci, tylko o skutkach gospodarczych, tudzież mających wpływ na funkcjonowanie jednostek samorządu terytorialnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dziękuję bardzo. Czy są tutaj uwagi? Czy są poprawki do tego? Nie ma, tak? Wyjaśnienie jest wystarczające. Wobec tego przyjmujemy tytuł ustawy z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Poprawek nie zgłoszono. Ponieważ jest kilka pakietów poprawek, proszę autorów poprawek o zgłaszanie, żebym mógł zauważyć, kto w którym momencie zgłosił poprawkę.

Biuro Legislacyjne do art. 1? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mam jedno takie pytanie do zastanowienia się, czy w art. 1 potrzebne są te wyrazy „w art. 2–13”, bo ustawa określa zasady stosowania dopłat do oprocentowania kredytów bankowych i tu rzeczywiście ta ustawa określa zasady stosowania dopłat do oprocentowania kredytów bankowych, jak również działania podejmowane w celu zapobiegania i przeciwdziałania im oraz ich zwalczania. Wydaje nam się tutaj, że te wyrazy „w art. 2–13” są zbędne.

Jednocześnie chcielibyśmy również zwrócić uwagę na to, iż ustawa w tej części jeszcze przed przepisami zmieniającymi zawiera rozdział 6, który dotyczy uproszczonego postępowania restrukturyzacyjnego. I teraz pytanie: Czy ministerstwo nie uważa, że art. 1, czyli taki przepis ogólny w tej ustawie, nie powinien jednak odzwierciedlać całości ustawy i między innymi wskazać, że ustawa również określa zasady uproszczonego postępowania restrukturyzacyjnego? Natomiast od razu mówię, że ta zmiana miałaby raczej charakter merytoryczny i to nie byłaby zmiana legislacyjna, więc może ewentualnie na dalszym etapie… Ale chcielibyśmy teraz poznać stanowisko rządu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Marek Niedużak:

Marek Niedużak, Ministerstwo Rozwoju. Panie mecenasie, bylibyśmy za tym, żeby jednak pozostać przy takiej technice, jaka jest tutaj zastosowana, bo rzeczywiście mamy do czynienia z taką ustawą pakietową, w której jest ileś, powiedzmy, fragmentów poświęconych różnym zagadnieniom, i pozostawienie tego artykułu, to znaczy, sprecyzowanego dokładnie zakresu, że jest „art. 2–13” i czego dotyczy, ułatwia – wydaje mi się – w kontekście szerszym legislacyjnie. Wtedy wiadomo, że to zagadnienie uregulowane dokładnie w tym fragmencie ustawy. Dlatego byliśmy za pozostawieniem takiego rozwiązania, jakie jest tutaj zaproponowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wobec tego, jak odnieść się do tego do zakresu art. 14 do 23, który dotyczy postępowania restrukturyzacyjnego? Czy to również nie powinno być wyróżnione w tej sytuacji, bo taka jest konstrukcja ustawy?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Czyli żeby od razu w art. 1 zaznaczyć, że kolejne te artykuły, które są poświęcone postępowaniu restrukturyzacyjnemu… To jest rzeczywiście, jak pan mecenas powiedział, do rozważenia…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To jest logiczna konsekwencja tego wyjaśnienia złożonego przez państwa…

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Tak. Tylko że to jest rzeczywiście zmiana merytoryczna. Ja bym powiedział tak, że może pozostawmy ją na chwilkę w zawieszeniu, ale rozumiem propozycję, widzę kierunek i on wydaje się być sensowny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak? Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Panie przewodniczący, przyjmujemy tę uwagę, w tym sensie, że w tej chwili pozostawimy ten art. 1 w brzmieniu z druku, natomiast ministerstwo ewentualnie zastanowi się nad uzupełnieniem tego art. 1 tak, ażeby on odzwierciedlał między innymi te kwestie związane z uproszczonym postępowaniem restrukturyzacyjnym.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zdecydowanie tak. Ta ustawa będzie wtedy jaśniejsza, dlatego że pozostałe artykuły od 24 bodajże, od 25 to już są zmiany w konkretnych różnych pozycjach, natomiast to są te dwa duże pakiety. Dziękuję bardzo. W takim razie oczekujemy na propozycje korekty art. 1.

Art. 2. Czy są uwagi? Proszę bardzo, pan poseł Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panie przewodniczący, czy jeżeli już powtarzamy dopłaty do kredytów i tak dalej, to nie wiem, czy nie powinniśmy pisać tak, jak jest w tytule, to znaczy „dopłaty do oprocentowania kredytów”? Chyba że robimy jakiś skrót. Nie wiem. Pytam Biuro Legislacyjne, jak powinno się… jakiego języka należy używać teraz w dalszych artykułach? Czy po prostu dopłaty i koniec? Wiadomo, ale dopłaty do kredytów to jednak nie są. To są dopłaty do oprocentowania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, panie ministrze, proszę zwrócić uwagę, że w art. 2 wnioskodawca zastosował skrót, odsyłając do art. 1. W art. 1 jest mowa, że są to dopłaty do oprocentowania kredytów. Art. 2 ust. 1: „dopłaty, o których mowa w art. 1, zwane dalej dopłatami”. Czyli już musimy sobie spojrzeć na art. 1. Tu jest mowa, że określa „zasady stosowania dopłat do oprocentowania kredytów”, i tu jest nawet wyjaśnione jakich, jak i kiedy udzielanych, na podstawie jakich umów. Więc my nie widzimy tutaj podstaw do zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 2? Nie ma. Stwierdzam rozpatrzenie art. 2.

Art. 3. Biuro Legislacyjne uwag nie ma. Poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie art. 3. Pytanie jest…

Poseł Zofia Czernow (KO):

Do art. 3.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Do trzeciego, tak? Proszę bardzo.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jednym z warunków, które muszą być spełnione, by otrzymać tę dopłatę, jest sytuacja, że przedsiębiorca nie zaciągnął innego kredytu na podstawie ustawy. Pytam, bo są te pożyczki dla przedsiębiorców również związane z koronawirusem, czy one tutaj nie będą brane pod uwagę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo. Tej ustawy, tak?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Dokładnie tak. Czyli dokładnie tak, jak pan przewodniczący teraz wyjaśnił. Czyli w momencie, kiedy… To jest, wydaje mi się, standardowa technika legislacyjna. Może pan mecenas mnie poprawi, jeżeli coś plączę, ale nie ma potrzeby mówić za każdym razem „tej ustawy" czy „niniejszej ustawy", tylko wystarczy powiedzieć „ustawy" i wiadomo, że chodzi o tę ustawę, w której się znajdujemy.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Ale ja pytałam o pożyczki.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Tak, ale te pożyczki nie są uregulowane w tej ustawie.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Czyli tu przeszkód nie będzie. Ale bardzo często w praktyce to występuje, dlatego pytam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Czy Biuro Legislacyjne tutaj…

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, my nic tutaj nie mamy do dodania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak? Jasne, dobrze. Czyli oczywiście nie dotyczy to pożyczek z innych… na podstawie innych źródeł prawa. Dziękuję bardzo.

Wobec tego stwierdzam rozpatrzenie art. 3.

Art. 4 – termin. Proszę bardzo.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Mam takie pytanie. Dlaczego tutaj przyjmuje się tak krótki okres: tylko do 31 grudnia 2020 r.? Czy nie należałoby – już dziś wiemy, że ta sytuacja trudna będzie trwała dłużej – wydłużyć to jeszcze o rok 2021? Dlaczego rząd przyjął taki krótki okres?

Minister rozwoju Jadwiga Emilewicz:

Pani poseł…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani minister? Pani premier.

Minister rozwoju Jadwiga Emilewicz:

Pani poseł, panie przewodniczący, to jest, po pierwsze, kwestia pomocy publicznej, notyfikacji tego jako pomoc publiczna. A po drugie, mówimy o zaciąganiu zobowiązań na wiele lat. To znaczy mówimy o przedsiębiorstwach, które znajdując się w tym trudnym roku, który mamy dziś, zaciągają kredyty i będą je z tymi dopłatami spłacać w kolejnych latach. Zakładamy więc i szacujemy ten rok.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dziękuję bardzo.

Jeszcze ktoś? Pan poseł Rosati zgłaszał się? Tak? Nie. Proszę, pani przewodnicząca Skowrońska. Jesteśmy w art. 4.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest obojętne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jak to obojętne? Ja myślałem, że do konkretnego artykułu, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Moje pytanie jest ogólne. Jest obojętne, do którego artykułu w zakresie tych pierwszych związanych ze wsparciem dla kredytobiorców. To jest obojętne, bo pytanie dotyczy zdolności kredytowej, które zadawałam pani minister na posiedzeniu. Ocena zdolności kredytowej, jakość kredytów oceniane przez nadzorcę, to nie jest to, co państwo napiszecie i że będą najlepsze intencje, tylko w tym zakresie pozostaje swobodna ocena w oparciu o te kryteria, ale i kwalifikacja portfela przez Komisję Nadzoru Finansowego i przez

banki. Chciałabym się zapytać, czy przygotowując to rozwiązanie, państwo przygotowali również rozwiązanie dla banków, aby nikt z zarządzających, nikt z pracowników nie miał potem postawionych zarzutów, dotyczących oceny jakości portfela kredytowego.

Dlaczego to mówię? To ma szalone odzwierciedlenie w zakresie tworzenia rezerw, kwalifikowania portfela kredytowego, jakości kredytów i ostatecznie wpływu na, to jak instytucje finansowe dbają o powierzone pieniądze, czyli tych, którzy przynieśli i złożyli na rachunkach bądź lokatach swoje pieniądze. I jest to szalenie istotne. Może mi się podobać takie rozwiązanie, ale brakuje mi, bo dotychczas wydane rozporządzenie Ministra Finansów w tym zakresie, kwalifikacji, tworzenia rezerw – ja jestem praktykiem – jest niewystarczające, budzi wątpliwości. I tak, aby nikt nie miał najmniejszych wątpliwości, ja rozumiem stronę udzielenia pomocy, ja rozumiem stronę wsparcia, pokazania przez państwo dokumentów, które powinien przedłożyć klient chętny do skorzystania z takiego rozwiązania. Ale proszę zadbać o drugie rozwiązanie, żeby za moment nie można albo nie trzeba było mówić, jaki jest tryb oceny tego, co zgodnie z ustawą zrobiła instytucja, pomagając przedsiębiorcy. Bardzo mi na tym zależy. Ja wiem, że na to pytanie mogę nie otrzymać dzisiaj odpowiedzi, ale bardzo bym prosiła, że jeżeli idziemy, jeżeli jest przed nami jeszcze praca w Senacie, żeby na to generalne pytanie instytucji finansowych, które będą wprowadzać takie instrumenty, można było otrzymać odpowiedź.

Przepraszam, że w tym miejscu, ale byłam na posiedzeniu Sejmu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani premier udzieli odpowiedzi.

Minister rozwoju Jadwiga Emilewicz:

Pani przewodnicząca, panie przewodniczący, odpowiadając na wątpliwości, rzeczywiście jest to pytanie postawione po raz pierwszy w debacie sejmowej, chciałabym powiedzieć, że po pierwsze, my tę dyskusję ze Związkiem Banków Polskich odbyliśmy w zakresie ustawowego poluzowania zasad tworzenia rezerw oraz badania zdolności kredytowej, jak to się ma w relacji do Prawa bankowego. Jest tu dziś z nami przewodniczący Urzędu Komitetu Nadzoru Finansowego i myśmy wprowadzili zasady już w poprzedniej ustawie, kiedy wydaliśmy możliwość automatycznego przedłużenia kredytów obrotowych właśnie bez badania zdolności kredytowych podmiotu. To jest właśnie ten moment, ja wiem, że myśmy dyskutowali bardzo długo, ja rozumiem, że sektor bankowy chciałby zniesienia absolutnie wszelkiego ryzyka ze swojej strony, natomiast daliśmy już zapisy przygotowane we współpracy z UKNF, które taką elastyczność podejmowania decyzji przydają sektorowi bankowemu. Zatem dzisiejsza regulacja, te dopłaty do odsetek, one de facto także powinny ośmielić do działania sektor bankowy do akcji kredytowej związanej z sektorem małych i średnich przedsiębiorstw, a także dużych firm. Zatem wydaje się, że zabezpieczyliśmy już od strony prawnej również sektor bankowy w zakresie podejmowania ryzyka kredytowego. Ale tutaj, jeśli pan przewodniczący się zgodzi, prosiłabym o zabranie głosu przez pana przewodniczącego, pana profesora Jastrzębskiego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy pan przewodniczący Jastrzębski chciałby uzupełnić tę wypowiedź? Proszę bardzo. Jeszcze nic nie słychać.

Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego Jacek Jastrzębski:

Czy teraz mnie słychać?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Teraz już słychać. Tak.

Przewodniczący KNF Jacek Jastrzębski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, uzupełniając to, o czym mówiła pani minister, pani premier Emilewicz przed chwilą, rzeczywiście od połowy marca jesteśmy w stałym kontakcie z bankami. Jednym z tematów żywo omawianych było właśnie odpowiednie zabezpieczenie banków czy osób podejmujących decyzje kredytowe przed ewentualnym ryzykiem związanym z podejmowaniem decyzji w warunkach pan-

demii, kiedy jest potrzebna większa elastyczność. Moje rozumienie sytuacji jest takie, że my w wyniku tej nowelizacji, o której wspominała pani premier Emilewicz, czyli przepis pozwalający udzielać finansowania na podstawie danych jeszcze sprzed wpływu pandemii, jak i wyniku naszych działań nadzorczych, czyli przez wydanie stosownych interpretacji dotyczących badania zdolności kredytowej przez banki, i to zarówno w odniesieniu do dużych klientów korporacyjnych, jak i w odniesieniu do MŚP… moje rozumienie sytuacji jest takie, że te wątpliwości, o których mówiła pani przewodnicząca, zostały zaadresowane.

Parę tygodni temu otrzymałem od banków takie potwierdzenie, że banki nie identyfikują tego typu trudności, które byłyby dla nich przeszkodą w podejmowaniu decyzji o finansowaniu klientów czy to MŚP, czy dużych korporacyjnych. Rozumiem, że to, czy kredyt będzie podlegał temu systemowi dopłat do oprocentowania czy nie, to jest coś, co po prostu oficerowie kredytowi w bankach będą brali pod uwagę. Natomiast ja nie mam takich sygnałów od banków, a mam bezpośredni i otwarty kontakt cały czas z kluczowymi przedstawicielami sektora, aby teraz pojawiały się jakieś nowe obszary, gdzie wątpliwości związane z potencjalną odpowiedzialnością stanowią przeszkodę. Przeciwnie, ostatnie sygnały, jakie miałem w tym zakresie, są takie, że te wątpliwości zostały przecięte i zarówno zarządy jak i osoby odpowiedzialne za ocenę ryzyka kredytowego i za podejmowanie decyzji wiedzą, jak działać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są… Poprawek do art. 4 nie zgłoszono. Wobec tego stwierdzam rozpatrzenie art. 4.

Art. 5. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pytanie do strony rządowej w zakresie art. 5 ust. 2 pkt 1. W tym przepisie do wniosku o udzielnie kredytu przedsiębiorca miałby dołączać dokumenty potwierdzające spełnienie warunku, o którym mowa w art. 3 pkt. 4, czyli musiałby wykazać tę kwestię utraty płynności finansowej, a także inne dokumenty i oświadczenia wymagane przez bank, wynikające z jego wewnętrznych procedur. Mamy pewne wątpliwości dotyczące właśnie tej drugiej części zdania, czyli „inne dokumenty i oświadczenia wymagane przez bank". Naszym zdaniem jest to trochę niebezpieczna sytuacja, która może prowadzić do potencjalnie dużej uznaniowości i zróżnicowania sytuacji podmiotów ubiegających się o kredyt. Co stało za wpisaniem tego rodzaju sformułowania, że są to dokumenty i oświadczenia wynikające z wewnętrznych procedur banku? Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Jeśli mógłbym… Proszę pamiętać, że to jest instrument pomocowy, który jednak w dużej mierze będzie realizowany przy pomocy, za pośrednictwem banków. Te banki, bo to jest jednak sektor prywatny, mają między sobą różne procedury, różne wymagania i nie możemy, wydaje mi się, tutaj na poziomie ustawy jakoś sztywno tego uregulować, prawda? To jest przepis, który tym samym daje bankom możliwość stosowania takich procedur, jakie konkretny bank stosuje, a zarazem proszę pamiętać, że tak jakby nie będzie obowiązku, aby na przykład skorzystać z kredytu konkretnie w jednym banku czy w drugim, więc zdaję sobie sprawę z tego, że przedsiębiorca może w danej sytuacji uznać: O, ten bank jest za bardzo – mówiąc potocznie – zbiurokratyzowany i za dużo ode mnie wymaga, a inny jest lepszy, bo łatwiej tam dostać kredyt albo te procedury są jakoś mniej dla mnie dolegliwe.

Niech tutaj zadziała trochę konkurencja czy rynek, a zarazem tak naprawdę proszę pamiętać, że ta dopłata jest w interesie klienta czy kredytobiorcy, ale jest również w interesie kredytodawcy, bowiem w tym okresie kredytodawca również dostaje jednak gwarancję, że te odsetki będą płacone. One zostaną pokryte z budżetu państwa ostatecznie. Stąd wydaje mi się, że… Ja rozumiem wątpliwość, bo ona się bierze pewnie z takiego ściśle z Prawa administracyjnego. Patrząc na to, można powiedzieć: Czemuż ten przepis jest tak nie doprecyzowany? Właśnie dlatego, że my jednak jesteśmy w sytuacji, w której ta pomoc jest świadczona za pośrednictwem jednostek czy podmiotów sektora prywat-

nego. Wydaje mi się, że to sformułowanie odpowiada adekwatnie tej sytuacji, tej specyfice. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy te wątpliwości zostały choć po części wyjaśnione? Innych uwag i poprawek do art. 5 nie było. Stwierdzam rozpatrzenie art. 5.

Art. 6. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy jedną oczywistą korektę legislacyjną w art. 6 ust. 6. Chodzi o błędne odesłanie pod koniec tego przepisu. Chodzi o limit wydatków z budżetu państwa, o którym mowa w art. 71, a nie 47. To jest kwestia oczywista.

Natomiast mamy również pytanie do tego ust. 6, w którym mowa jest o tym, iż „bank pozostawia bez rozpatrzenia wnioski, które nie zostały uzupełnione w wyznaczonym terminie i wnioski złożone w czasie uniemożliwiającym bankowi rozpatrzenie wniosku". I tutaj mam pytanie. Znowu może tutaj pan minister również nam odpowie, czy nie należałoby bardziej precyzyjnie wskazać tej daty. Bowiem naszym zdaniem bank będzie mógł uzasadniać nierozpatrzenie wniosku tylko i wyłącznie na przykład zbyt późnym w opinii banku złożeniem wniosku. I to można byłoby kwalifikować trochę jako przerzucenie skutków tych nieprecyzyjnych przepisów na kredytobiorców. Nie wiem, czy tutaj pan minister też mógłby nam odpowiedzieć. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Tak, moja odpowiedź będzie…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Może chwilę jeszcze, bo do tego pytanie ma jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska, żeby razem odpowiedzieć. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W tym artykule nie zapisali państwo terminu, przynajmniej jeżeli chodzi o wsparcie i o to rozpatrzenie umowy i zawarcie umowy z bankiem przez klienta, od złożenia wniosku. Czy państwo nad tym się po prostu zastanawiali, że ten termin powinien być ściśle określony, że na przykład w terminie 14 dni, w jakimś określonym terminie wniosek powinien zostać rozpatrzony, powinien zostać wskazany termin odwoławczy od tego wniosku, tak aby po stronie… bo teraz mówimy o praktykach rynkowych, a była mowa o konkurencyjności, znamy schematy podejmowania decyzji w niektórych dużych bankach, nawet państwowych… to taki termin rozpatrzenia w zależności od kwoty może wynosić 2 i więcej miesięcy. Czy państwo się nie zastanawiali nad wskazaniem jakiegoś terminu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Dobrze, dziękuję. Pani przewodnicząca, panie mecenasie, moja odpowiedź będzie troszkę podobna do poprzedniej. Ten projekt w tym zakresie powstawał we współpracy ze Związkiem Banków Polskich i tutaj strona banków też nie była zwolennikiem wpisywania na sztywno tego w ustawę. Powiem, że również to rozumiem. Proszę pamiętać, że jednak tym bankom będzie zależało na tym, by kredytów udzielać, bo na tym zarabiają. Zarazem my tych wewnętrznych procedur, różnych pewnie dla różnych banków – to zależy pewnie od specyfiki, inną ma mały spółdzielczy bank, inną ma jakiś duży scyfryzowany bank, a jeszcze inną duży mniej scyfryzowany bank – nie chcieliśmy wpisywać na twardo do ustawy, licząc trochę na to, że… Właśnie, to nie jest postępowanie przed urzędem, gdzie można powiedzieć: „Ok, musimy na sztywno wpisać, że w ciągu 30 dni, w ciągu 2 tygodni", tylko w interesie tych banków jest, żeby te wnioski, gdzie oczywiście jest zdolność kredytowa, żeby tych kredytów udzielać.

W toku konsultacji czy takich roboczych prac nad projektem zgodnie ze stanowiskiem banków czy Związku Banków Polskich zdecydowaliśmy się… myśleliśmy o tym, tak jak to pani przewodnicząca o to pytała, czy był tutaj namysł wykonany – tak, był namysł wykonany i zdecydowaliśmy się to pozostawić właśnie poza sferą ustawową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Z naszej strony… Oczywiście przyjmujemy te wyjaśnienia. Rozumiem, że jest zgoda tę korektę legislacyjną, tak?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy do tego artykułu, pani poseł? Tak. Proszę bardzo, pani poseł Kretkowska.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Chciałabym zapytać o ppkt 3 tego art. 6. Tu jest tak: „Bank zawiera umowę kredytu z dopłatą z przedsiębiorcą pod warunkiem podjęcia pozytywnej decyzji. Przepis art. 70 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe stosuje się z zastrzeżeniem, że okoliczności, o których mowa w art. 3 pkt 4, nie stanowią podstawy do stwierdzenia braku zdolności kredytowej". A w art. 3 pkt 4 mowa jest o przedsiębiorcach, którzy utracili płynność finansową rozumianą jako zdolność do spłaty etc. w związku z konsekwencjami rozprzestrzeniania się COVID-19.

Te dwa artykuły są wzajemnie sprzeczne. Art. 3 mówi o tym, że… mówimy o przedsiębiorcach, którzy utracili płynność wskutek COVID-19, a tutaj czytamy, że bank zawrze tę umowę, o ile uzna, że te okoliczności COVID-u nie stanowią podstawy do stwierdzenia braku zdolności kredytowej. Nie wiem, może ten autor miał na myśli coś innego, ale jak to się czyta, to to jest niezgodne z intencją, która, zakładam, była założona w jednym i drugim artykule. Czy mógłby ktoś to wyjaśnić? Bo to również ma być czytelne dla każdego, kto będzie to czytał, dla przedsiębiorcy… Nie wiem, czy moja wątpliwość jest zrozumiała. Wydaje mi się, że tam nie powinno być w ogóle wyrazu „nie". Powinno być, że stanowią podstawę. Albo to jest tak zawiłe, że jest niejasne i powinno być uczynione jaśniejszym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Tak, bo słyszę się tutaj jednym uchem z panem profesorem. W ogóle to wszystko powinno być uczynione jaśniejszym na tyle, na ile to możliwe. Nam się nie udało. Staraliśmy się to zapisać tak, jak potrafimy, jak mówię, również w towarzystwie Związku Banków Polskich. Wydaje nam się, że tutaj nie ma takiej sprzeczności pomiędzy art. 3 pkt 4 – Prawo bankowe a ust. 3 tego artykułu. Chciałbym poprosić pana dyrektora, który brał udział w redagowaniu przepisu, o szczegółowe wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Rozwoju Piotr Kudelski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Piotr Kudelski.

Już spieszę z wyjaśnieniami. Ten ust. 3 art. 6 jest bardzo ważny. On był również mocnym przedmiotem takich właśnie roboczych ustaleń i z UKNF, i właśnie z bankami, bo tu słusznie pani zwraca uwagę na kwestie, że tutaj… Ale to jest pozorna sprzeczność, a nie faktyczna. Rzeczywiście, żeby uzyskać taki kredyt z dopłatami, to jednym z warunków – właśnie w art. 3 pkt 4 – jest albo utrata płynności, albo zagrożenie utratą płynności. Standardowo, w normalnych warunkach tego typu okoliczności raczej wykluczają po stronie banku stwierdzenie, że ktoś ma zdolność kredytową. I o takiej właśnie ocenie zdolności kredytowej mówi czy art. 70 ustawy – Prawo bankowe.

Aby nie stawiać banków przed takimi dylematami – trochę to jest powiązane z tym pytaniem wcześniejszym pani poseł Skowrońskiej dotyczące tego, żeby chronić tę możliwość decyzyjności banków bez obaw, że będą odpowiadały później za nietrafne kredy-

towe – to właśnie dlatego piszemy, ja tu zacytuję przepis, bo on dokładnie o tym stanowi: „przepis art. 70 – Prawa bankowego stosuje się z zastrzeżeniem, że okoliczność, o której mowa w art. 3 pkt. 4 – czyli właśnie ta okoliczność utraty płynności albo ryzyko utraty płynności – nie stanowi podstawy do stwierdzenia braku zdolności kredytowej, o ile bank uzna (…)" i tutaj jest właśnie ta część analityczna banku. Czyli gdyby nie było… Ten przepis ma na celu właśnie przecięcie ewentualnych wątpliwości banków co do tego, czy okoliczność, że ten beneficjent, kredytobiorca przyszły utracił płynność, czy jego płynność jest zagrożona, nie stanowi dla niego formalnej przeszkody w udzieleniu mu tego kredytu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł nie do końca chyba… trzeba się jeszcze wczytać… Dziękuję bardzo.

Ponieważ nie ma poprawek, stwierdzam rozpatrzenie art. 6.

Art. 7. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tu też mamy prośbę o przyjęcie korekty legislacyjnej w art. 7 ust. 4. To odesłanie na art. 47 ust. 3 jest błędne i naszym zdaniem powinien być art. 71 ust. 3. Proszę tylko o potwierdzenie przez ministerstwo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak? Czyli przyjęta uwaga redakcyjna – odesłanie. Proszę bardzo, czy są inne? Poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie art. 7.

Art. 8. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie art. 8.

Art. 9. Pytanie? Pani przewodnicząca i pani poseł Czernow. Proszę bardzo.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, chciałabym właśnie zapytać o ten fundusz dopłat do oprocentowania. Tworzy się kolejny fundusz, który będzie żył swoim życiem, że tak się wyrażę, a ponadto terminy, zawarte tam w dalszych artykułach, jeżeli chodzi o sporządzenie planu finansowego, zatwierdzenie tego planu, w ogóle nie są w żaden sposób skorelowane z pracami nad budżetem. Uważam, że ten fundusz nie powinien zupełnie być takim samoistniejącym bytem, tylko powinien jednak być związany z całą gospodarką finansową. Uważam ponadto, że można to moim zdaniem – takie mam pytanie zresztą – w sposób bardziej uproszczony załatwić, a nie tworzyć kolejne byty, których już mamy tak dużo, że nie wiemy już, ile mamy funduszy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nieszczęśliwie się złożyło, że pani wicepremier jest, a nie ma ministra finansów. Ja ubolewam…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jest przedstawiciel Ministerstwa Finansów.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest przedstawiciel. Ministra mi potrzeba. I nam wszystkim powinno być potrzebne, żeby na tym posiedzeniu Komisji był minister. Państwo, czyli rząd przygotowuje kolejną dotacje w wysokości ok. 700 mln zł, a pani premier dzisiaj powiedziała, że wypłacono 40 mld zł. A nikt nic nie wie, jak wygląda realizacja ustawy budżetowej – z którego miejsca i na co są przeznaczane pieniądze. Pan przewodniczący na początku pandemii

zwołał takie posiedzenie, przesuwaliśmy środki, żeby Agencja Rezerw Materiałowych mogła kupić słynne maseczki. A dzisiaj? Miliardy. I my nie wiemy.

Zatem pytam pana przewodniczącego, kiedy pan przewodniczący zamierza zwołać takie posiedzenie, na którym posłowie Komisji Finansów Publicznych będą przesuwać nie te drobne kwoty, tylko rząd przedstawi sprawozdanie, jak wygląda na dzisiaj budżet, jak wygląda realizacja ustawy budżetowej. Bo proszę wierzyć, ktoś po państwu przyjdzie, ktoś po pandemii w którymś okresie będzie musiał zarządzać. Kiedyś była taka słynna dziura przed 2001 r., a teraz szykuje nam się również dziura, której jeszcze nikt nie umie z nas… rząd ma, ale tutaj chyba zachowuje najwyższy poziom tajemnicy.

Ja, po pierwsze, przy tym artykule formalnie składam wniosek, aby odbyło się posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, abyśmy po prostu wiedzieli, z których pieniędzy i na co państwo przeznaczacie. Bo te pieniądze w samej ustawie – tej i każdej z tych dotychchczasowych, nie były zaznaczone. A zatem nie może nie obowiązywać, bo myśmy takiej ustawy nie podjęli, że nie obowiązuje ustawa o finansach publicznych. Nie przyjęliśmy takiego rozwiązania. Nie przyjęliśmy, że nie będzie się przestrzegać określonych reguł wydatkowych. Nie przyjęliśmy, że dajemy rządowi uprawnienie w tym całym worku do dysponowania, obojętnie, z której kieszonki wyciąga, na co przeznacza. Tego nie ma.

Pani premier, do pani, bo to rząd przygotowując i przedkładając Sejmowi, wiedząc o obowiązujących przepisach, powinien powiedzieć… Możecie państwo wśród swoich posłów mieć zgodę, możecie państwo mieć nasze pytania, ale to jest rzecz podstawowa. Nie ta wazelina, z którą państwo jedziecie i opowiadacie, a przedsiębiorcy narzekają, bo jak będę chciała powiedzieć, jak wygląda prawo restrukturyzacyjne i upadłościowe, i ilu przedsiębiorców te państwa działania doprowadziły do podjęcia nietrafnych decyzji, z których nie będą mogli się wycofać, nie będą mogli skorzystać z takich rozwiązań, bo po prostu wystąpiły o upadłość restrukturyzacyjną. A zatem doprowadziliście państwo szereg podmiotów również do bardzo trudnych sytuacji.

Pytanie moje jest takie: Kiedy, pani premier, rząd przedstawi Komisji Finansów Publicznych, jakie będą zmiany w budżecie, bo to jest podstawa? To wszystko… Myśmy żadnej ustawy… i pan przewodniczący, gdyby był strażnikiem przepisów, nie powinien takiej puścić, jeżeli nie wiemy, skąd będą wydatki. W takim razie ja bym poprosiła… proszę zatem powiedzieć, jeżeli państwo robicie fundusz wsparcia, jeżeli chcecie dać ok. 700 mln, proszę powiedzieć, które pozycję budżetowe w ustawie budżetowej i jak państwo zmienicie. Nie ma tu. Proszę mi powiedzieć, proszę nam odpowiedzieć, ile państwo i gdzie dokonujecie zmian przy czwartej tarczy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, zrozumieliśmy pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Kończę, ale chciałabym, żeby odpowiedziano ze zrozumieniem, bo tego zrozumienia dotychczas nie ma. Naprawdę nie ma. Moje pytanie do pani minister: Komu bierzecie w starej ustawie budżetowej, komu dajecie, żeby dać Bankowi Gospodarstwa Krajowego?

Drugie pytanie, jest fundusz wsparcia kredytobiorców, na którym leżą pieniądze. Jak państwo, bo państwa przedstawiciele wchodzą do tego funduszu… jak wygląda jego wykorzystanie i czy państwo rozmawiali i rozważali inne cele, czy można by było wesprzeć inne, bo to są pieniądze złożone przez banki?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy pani premier… to jest cała filozofia budżetu i wydatków związanych z COVID, tak?

Minister rozwoju Jadwiga Emilewicz:

Nie wiem, czy zmieszczę się w ramach czasowych obrad dzisiejszej Komisji…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo krótko, ale konkretnie…

Minister rozwoju Jadwiga Emilewicz:

Jesteśmy… Odpowiadając na pytanie pierwsze – może ono również częściowo jest odpowiedzią na pytanie pani poseł Skowrońskiej, czyli pytanie dotyczące art. 9 – fundusz dopłat do oprocentowania jest funduszem tworzonym przez Bank Gospodarstwa Krajowego. Banki rozwojowe w całej Europie i w różnych państwach na świecie realizują różnego rodzaju projekty z zakresu szeroko rozumianych polityk publicznych w ramach własnych środków. I to jest ten moment, w którym bank tworzy taki fundusz. To są fundusze spoza budżetu, więc nie są związane z budżetem, więc tutaj nie mówimy o środkach z budżetu, które zasilą fundusz dopłat do oprocentowania. To jest fundusz…

Przypomnijmy, że w Banku Gospodarstwa Krajowego mamy wiele funduszy celowych czy funduszy przepływowych, które realizują różne polityki publiczne. Na przykład Fundusz Termomodernizacji i Remontów, Krajowy Fundusz Drogowy, Fundusz Nauki. To są fundusze, którymi zarządza Bank Gospodarstwa Krajowego i jest to rzeczywiście, istotnie kolejny instrument, który… Powiedziałabym, gdyby szukać rozwiązań, to te fundusze są najsprawniejszym, najszybszym sposobem realizacji polityk publicznych. W tym przypadku mówimy o wsparciu przedsiębiorców, którzy zaciągają kredyty obrotowe, po to, aby ułatwić im spłatę tych zobowiązań, co w konsekwencji daje… poprawia im płynność. Myślę, że to jest precyzyjna odpowiedź na pytanie pani poseł.

Jeżeli zaś chodzi o tworzenie budżetu, my dzisiaj w ramach tej ustawy wskazujemy źródła finansowania tam, gdzie są one potrzebne. W przypadku tarczy samorządowej, jeżeli wpisujemy możliwość swobodnego korzystania z korkowego, to wiemy, mamy zdefiniowane środki na funduszu korkowym i dodajemy możliwość swobodnego korzystania jednostkom samorządu terytorialnego. Nie musieliśmy wskazywać czy też nowelizować budżetu. Mówimy o użytkowaniu rezerw w przypadku finansowania elementów z tej tarczy. Tu, w funduszu dopłat do oprocentowania – jeszcze raz powtarzam – nie jest wymagana nowelizacja budżetu, ale na pewno w tym obszarze w zakresie zmian budżetowych więcej będziemy rozmawiać o nowelizacji, już o tym też mówiliśmy, w drugiej połowie czerwca. Ale na ten temat na pewno więcej mógłby powiedzieć wiceminister finansów, pan minister Patkowski.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Jeśli mógłbym, panie przewodniczący, odnieść się…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak. Ponieważ rzeczywiście do tego funduszu m.in. są wpłaty z budżetu państwa, to tak, oczywiście bez kwot, ale są wpłaty z budżetu państwa. Proszę bardzo, pan minister Patkowski.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale z której rezerwy, pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli mógłbym odpowiedzieć, bo padło bardzo dużo… Przede wszystkim chciałbym sprostować, że nie ma ministra finansów. Z tego, co wiem, zgodnie z kulturą parlamentarną wiceminister finansów jest jakby emanacją ministra finansów, natomiast jeśli…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie jest pan podobny…

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Nie. Emanacją w znaczeniu prawnym, a nie wizualnym, pani przewodnicząca. Natomiast jeśli oczywiście Komisja zechce tutaj zaprosić głównego ministra finansów, czyli pana Tadeusza Kościńskiego, to oczywiście jest taka możliwość.

Chciałbym zaznaczyć, że wczoraj w Senacie odbyła się dyskusja w Komisji Finansów Publicznych i pan minister Kościński razem ze mną i z panem ministrem Robaczyńskim brał udział. Brał w tym udział także pan profesor Rosati i wydaje mi się, że dyskusja była rzeczowa i dość długa. W związku z tym to się odbędzie. Pewnie też niedługo na tej Komisji, ale już sejmowej, odbędzie się dyskusja na temat stabilizacyjnej reguły wydat-

kowej i zapewne również będzie obecny pan minister Tadeusz Kościński, więc będzie możliwość zadania tych pytań bezpośrednio do pana ministra

Natomiast, pani przewodnicząca, bardzo łatwo rzuca się ciężkie oskarżenia bez podania przyczyn. Pani zarzuciła w tym momencie rządowi, że naruszamy zasady ustawy o finansach publicznych i zasady konstytucji, a nie podała pani ani jednego konkretu: jaką zasadę naruszyliśmy i jaki artykuł. Bardzo proszę o to, aby nie wprowadzać Komisji ani opinii publicznej w błąd, o naruszenie jakichkolwiek zasad, nie podając, jakie to są zasady. Jeśli są takie zarzuty, bardzo proszę o ich konkretne formułowanie.

Natomiast, jeśli chodzi o nowelizację ustawy budżetowej, zarówno pan premier Morawiecki jak i inni przedstawiciele rządu mówili, że taka nowelizacja odbędzie się w terminie czerwiec–lipiec i ten termin utrzymujemy. Natomiast na chwilę obecną nie ma takiej potrzeby, aby tej nowelizacji dokonywać dziś, jutro, za tydzień. Na rachunkach bieżących budżetu państwa mamy 93 mld zł i dokonywanie w tym momencie, w tej chwili nowelizacji ustawy budżetowej, kiedy nie mamy jeszcze pełnych danych co do ubytków w dochodach budżetowych – a takie na pewno będą – a także pełnego oszacowania skali wydatków, jakie musi ponieść rząd i państwo polskie na zwalczanie skutków epidemii COVID, to dokonywanie teraz nowelizacji ustawy budżetowej, a następnie dokonywanie tego za 2 miesiące, kiedy będziemy mieli pełne dane, jest nieodpowiedzialnością zarówno prawną, jak i też jeśli chodzi o czas pracy rządu i wysokiej izby. W związku z tym wrócimy z tym za dwa miesiące.

Jeśli Komisja chciałaby poznać… te szczegółowe pytania, które pani tutaj zadała, to oczywiście pan minister razem z innymi przedstawicielami Ministerstwa Finansów stawi się i odpowie, natomiast bardzo bym prosił o to, aby nie ferować bardzo ciężkich zarzutów, które nie mają potwierdzenia w rzeczywistości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję, myślę, że wystarczająca odpowiedź… Naprawdę polemika nie jest tu konieczna. Była odpowiedź co do nowelizacji budżetu i co do źródeł finansowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale były odpowiedzi.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…ja poprosiłam o głos, bo nie ma potrzeby, żeby przy każdym kolejnym, gdzie są dopłaty, zadawać dodatkowe pytanie panu ministrowi, który jest emanacją prawną ministra finansów… Jednak nie zgodzę się, panie ministrze, z tym, że na rachunkach budżetu państwa macie państwo ileś… Pani minister powiedziała dziś, pani premier, że ok. 40 mld zł państwo wydaje na wsparcie. Zatem jeżeli liczymy rezerwy, które wynoszą ok. 20 mld zł, pojawia się pytanie, jak i gdzie dokonano zmian.

Po drugie, jeżeli państwo macie zmiany w planie finansowym Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, który jest integralną częścią ustawy budżetowej, to należałoby w przypadku wsparcia dla przedsiębiorców, kierując się rzetelnością, bo do tego jestem przywiązana, przyjść i powiedzieć: to są liczby, które mówią o wsparciu, takimi kwotami zadysponowaliśmy, mamy taką a taką sytuację. Ja rozumiem, że zapowiedź na lipiec, koniec czerwca–lipiec rozmów na ten temat jest dla państwa wygodniejsza. Nie uznaję, że państwo rzetelnie informujecie Komisję Finansów Publicznych. Ja pozwolę sobie napisać interpelację i poprosiłabym w krótkim terminie, a nie z taką zwłoką, jaką państwo przygotowujecie rozwiązania, o których mówimy.

A do pani premier o to korkowe… Dobrze, pewno ono w jakiś sposób służy, sama powiedziała, że 13,5 mld. Samorządy szacują jeszcze większe ubytki w swoich budżetach. O bardzo wielu rzeczach rozmawiamy. Przyjdzie pewnie czas rozmawiać o tej części samorządowej. Dzisiaj nie do końca, nie do końca… Gdyby pan rzeczywistemu Ministrowi Finansów powiedział, że do niego napiszę i oczekuję odpowiedzi, panie ministrze, to byłabym wdzięczna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że po raz kolejny same wątpliwości.

Czy są uwagi i poprawki do art. 9? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Chciałbym tutaj prosić o zgodę na drobne korekty legislacyjne. W ust. 2 jest propozycja taka bardziej językowa, ażeby wyraz „z" z wprowadzenia do wyliczenia przenieść do wszystkich punktów, a w pkt 5 rozpocząć od „ze". Chodzi o to, że „środki funduszu pochodzą: z wpłat, z odsetek, z odsetek z wpływów, ze zwróconych kwot dopłat i z wpływów z innych tytułów". I w pkt 5 skreślić to odesłanie „o których mowa w art. 8 ust. 4", które naszym zdaniem jest zbędne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pan minister.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Tak, zgadzamy się na te uwagi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Legislacyjne, tak?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Biura Legislacyjnego. Dziękujemy za nie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Uwagi przyjęte. Dziękuję. Innych poprawek do art. 9 nie było. Stwierdzam rozpatrzenie art. 9.

Art. 10. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie art. 10.

Art. 11. Są uwagi. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do art. 11 mamy jedną wątpliwość: do ust. 10, do tego sformułowania: „i środki funduszu podlegają odprowadzeniu na dochody budżetu państwa". Czy nie powinniśmy wskazać tak, jak w już przyjętym art. 8 ust. 7, czyli że „podlegają przekazaniu na rachunek dochodów budżetu państwa"? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Zgadzamy się, tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Traktujemy to raczej jako legislacyjną czy raczej językową poprawkę… Dobrze. Dziękuję bardzo.

Poprawek do art. 11 nie zgłoszono. Stwierdzam zatem rozpatrzenie art. 11 z korektą legislacyjną.

Art. 12. Do art. 12… Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy jedno pytanie odnośnie tej rozdzielności rachunkowej w art. 12 ust. 2. Zwykle raczej w przepisach mówi się o konieczności wprowadzenia odrębnej rachunkowości, natomiast nie wiem, czy tutaj rząd, wnioskodawca właśnie tę odrębną rachunkowość miał na myśli. Może tak ją należałoby nazwać i już nie będzie wątpliwości w stosowaniu tego przepisu.

I kwestia czysto techniczna. Nie wiem, czy w art. 12 ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia, tam, gdzie mamy tytuł tego komunikatu komisji: „tymczasowe ramy środków pomocy państwa w celu wsparcia gospodarki w kontekście trwającej epidemii COVID-19" i następnie mamy to oznaczenie „2020/C91I/01", czy to jest element tytułu, czy nie, dlatego że państwo w tym przepisie to wskazaliście, a następnie w ust. 6 już tego oznaczenia nie ma. Wykryliśmy więc tutaj pewną niekonsekwencję i proponowalibyśmy to ujednolicić. Tylko bardzo byśmy prosili o wskazanie, w którym kierunku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Proszę bardzo, pytanie, pani przewodnicząca.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:
W takim razie może ja oddam głos panu dyrektorowi, bo widzę, że chciałby zniuansować troszeczkę swoją opinię…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Panie ministrze, halo, halo…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Mam wrażenie, że kierunkowo się zgadzamy, ale…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ja jeszcze chciałam zadać pytanie. Dostałam głos.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:
Oczywiście, przepraszam.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Chciałabym zadać pytanie do ust. 7 w tym artykule. Chodzi o zamieszczenie klauzuli udzielenia pomocy w umowie, która jest zawarta z kredytobiorcą. Czy państwo w tym zakresie planujecie wskazać odpowiednią podstawę prawną tak, aby ona… czy będzie w tym zakresie jakaś komunikacja z instytucjami finansowymi, jak powinien brzmieć ten zapis w umowie, bo wydaje się… zakończona została notyfikacja, rozumiemy… i notyfikacja, panie ministrze… i została zakończona notyfikacja, tak?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:
To są dwa pytania?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Proszę nie prowadzić tak dialogu, bo w ten sposób trudno będzie udzielać odpowiedzi. Tak, tak, nie, nie?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
W takim razie pytam się, czy zakończony został proces notyfikacji. I drugie: Czy zamierzacie państwo i w jakiej formule dać wykładnię, rozumiem, dotyczącą ust. 7 i klauzuli, która powinna być zawarta w aneksie do umowy?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Wobec tego na pytanie pani przewodniczącej i uwagi Biura Legislacyjnego, pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:
Może w pierwszej kolejności kwestie podniesione przez panią przewodniczącą. Jeśli chodzi o Biuro Legislacyjne, pozwolę sobie oddać głos panu dyrektorowi. Od końca – notyfikacja. W zakresie pomocy publicznej udzielanej w ramach tego, nazwijmy, instrumentu dla przedsiębiorców notyfikacja została dokonana. W zakresie… Ponieważ to narzędzie jest również, jeżeli tak mogę powiedzieć, otwarte na pomoc udzielaną rolnikom, w tym zakresie notyfikacja trwa.

Jeśli chodzi o kwestie wypracowania, powiedzmy, wytycznych czy takich wspólnych, nazwijmy to, standardów, to tak, jesteśmy w trakcie wypracowywania tego również wspólnie z UOKiK, wspólnie również ze stroną bankową. Wiem również, że jest to temat, który, powiedzmy, banki frasuje. Więc to tyle, jeśli chodzi o pytania pani przewodniczącej.

Teraz kwestie legislacyjne.

Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Rozwoju Piotr Kudelski:
Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o tę uwagę techniczną dotyczącą sposobu powoływania tego komunikatu w art. 12 ust. 1 i w kolejnym, to tutaj dokładnie identycznie tak ten komunikat jest powoływany

w art. 68ge ustawy o rehabilitacji. To był przepis dodawany w poprzednich przepisach tarczy, ale jeśli… To jest kwestia konwencji. Naszym zdaniem wystarczy, aby w jednym miejscu był wyraźny publikator i numer tego komunikatu. To jest kwestia techniczna i nie stanowi dla nas problemu.

Natomiast, jeśli chodzi o ust. 2 „za pomocą rozdzielności rachunkowej", to takie sformułowanie też jest używane w przepisach dotyczących pomocy publicznej, ale to sformułowanie, które państwo proponujecie, również jest akceptowalne. Jesteśmy więc otwarci na propozycje Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, to jeśli chodzi o tę kwestię techniczną w tytule komunikatu, to może uznajmy w ten sposób, że my sobie sprawdzimy jeszcze ten art. 68ge ustawy o rehabilitacji zawodowej osób niepełnosprawnych. Mamy upoważnienie od pana przewodniczącego i od Wysokiej Komisji do wprowadzania tego typu korekt, więc po prostu to sprawdzimy i ewentualnie zaproponujemy korektę.

Natomiast, jeśli chodzi o ust. 2, to ja powiem tak: jeżeli dla ministerstwa to sformułowanie rozdzielności rachunkowej jest rozumiane dokładnie jako konieczność prowadzenia odrębnej rachunkowości i to sformułowanie jest używane również w innych aktach prawnych, to my przyjmujemy tę uwagę i nie będziemy zgłaszać żadnych propozycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli z potencjalnym upoważnieniem do zmiany dotyczącej metodologii powołania się na przepisy…

Dobrze, wobec tego to były uwagi do art. 12, ale merytorycznych poprawek w tym zakresie nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie art. 12.

Art. 13. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo…

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 13 proponujemy korektę błędnego odesłania. Powinno być na art. 71 ust. 1, a nie 47 ust. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak? Rząd potwierdza?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rząd potwierdza, czyli korekta redakcyjna. Czy są inne uwagi? Nie ma. Poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie art. 13 z upoważnieniem dla biura do dokonania korekty redakcyjnej.

Art. 14. Przechodzimy teraz już do tego postępowania restrukturyzacyjnego. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 14 mamy kilka uwag o charakterze redakcyjnym. One sprowadzają się, po pierwsze, do zastąpienia wyrazu „publikacja" bądź „opublikowanie przy obwieszczeniu" wyrazami „dokonanie obwieszczenia". Po pierwsze, jest tu pewna niekonsekwencja w samym projekcie, bo w ust. 2 mowa o tym, że obwieszczenia można dokonać, a nie „obwieszczenie się publikuje", poza tym w naszej ocenie również regulacja zawarta w Prawie restrukturyzacyjnym mówi konsekwentnie o „dokonaniu obwieszczenie", a nie o „publikowaniu obwieszczenia", więc proponowalibyśmy w art. 14 i w tych kilku następnych, które mówią o uproszczonym postępowaniu restrukturyzacyjnym, zastąpić wyraz „opublikowania" bądź „publikacji" wyrazem „dokonania" czy też „dokonanie". Prosimy oczywiście o upoważnienie. Naniesiemy to we wszystkich odpowiednich miejscach.

Niezależnie od tego w ust. 3, w piątym wierszu jest „nadzorcy układu albo nazwę". Tu proponowalibyśmy wyraz „osoby" zastąpić wyrazem „spółki handlowej". Jest to ujednolicenie z nomenklaturą Prawa restrukturyzacyjnego i chociażby z przepisem art. 24, który wskazuje, iż doradcą restrukturyzacyjnym może być osoba fizyczna, stąd też imię i nazwisko nadzorcy układu w tym przepisie, albo spółka handlowa, a nie osoba, więc jest propozycja zastąpienia tych wyrazów.

Jeszcze drobna korekta redakcyjna na końcu ust. 3 – „oraz wskazanie dnia układowego" – również ujednolicenie z Prawem restrukturyzacyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiem, że w tej sprawie jest pan minister finansów, pan minister sprawiedliwości, pan minister Warchoł. Ja mam takie otwarte generalne pytanie. Czym się różni dotychczasowe postępowanie restrukturyzacyjne od tych elementów, które państwo chcecie tu wprowadzić? To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. Czy ktoś, kto jest w postępowaniu restrukturyzacyjnym, w tej upadłości i o taką wystąpił, nie znając instrumentów wsparcia przedsiębiorstwa, z których mógłby potencjalnie skorzystać, a jego wynik finansowy na koniec roku był dodatni, jak państwo takie sytuacje… czy się spotkali, żeby z takiego układu i postępowania mógł się wycofać, bo potencjalnie na rynku pojawiają się instrumenty, które mogłyby doprowadzić do zupełnie innego rozporządzania majątkiem? To nie jest takie pytanie wyimaginowane. To jest pytanie praktyczne, z którym spotkałam się w życiu parę dni temu. A zatem jak państwo zaplanowali i jak pan minister chce nas przekonać, że to postępowanie restrukturyzacyjne służy, bo to, że przedsiębiorcy narzekają na te przepisy, to jest jedno, ale jak to się ma do tego okresu? Co państwo po prostu… jak chcecie pomóc, poza tym 20, że ta opłata za zarządzanie będzie wynosić tyle.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Urbaniak jeszcze do tego, tak?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, jeszcze przed odpowiedzią pana ministra, bo myślę, że łatwiej będzie panu ministrowi odpowiedzieć na pytania razem, bo trochę chciałbym uratować… A mianowicie generalnie chciałem zapytać, panie ministrze, czy to prawda, że Ministerstwo Rozwoju tych przepisów dotyczących restrukturyzacji nie konsultowało z Ministerstwem Sprawiedliwości?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchoł:

Może rozpocznę od końca…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Momencik, momencik. Ponieważ reprezentantem tej ustawy jest minister rozwoju, czy wobec tego ma odpowiadać pan minister sprawiedliwości? Chciałbym tylko potwierdzić.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Tak, ponieważ jest to ustawa o charakterze pakietowym. Nie pierwszy raz. W tej kadencji i w poprzednich takie ustawy bywały. Zresztą nieraz ja również miałem okazję przy takich… dlatego niezwykle rozbawiło mnie drugie pytanie, które tutaj padło. Oczywiście sława mołojecka przypada tutaj panu ministrowi Warchołowi i on jest jedną z osób, które najbardziej się przyczyniły do powstania tych przepisów, ale również bynajmniej nie jedyną, jak zapewne ujawni. I absolutnie dziwi mnie takie pytanie, że Ministerstwo Rozwoju nie konsultowało… Nie, to jest w ogóle, jakby zupełnie nie…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, oczywiście odpowiedź na to pytanie przez ministra Warchoła, ministra sprawiedliwości…

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

A tak konkretnie, bardzo proszę?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

….będzie wręcz absolutnie odpowiedzią na to pytanie.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jesteśmy na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych i ja bym prosił o jednoznaczną odpowiedź do protokołu, a nie to, że panów to bawi.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Dziękuję bardzo. Rozpoczniemy od końca. Nie tyle, że nie konsultowało, co nawet my jesteśmy autorem tego, panie pośle, tych rzeczywiście rozwiązań. Chwalimy się nimi. Są to rozwiązania dobre, potrzebne, nad którymi pracowaliśmy w ostatnim czasie w Ministerstwie Sprawiedliwości. Bezpośrednią inspiracją jest oczywiście dyrektywa restrukturyzacyjna, natomiast również rozwiązania występujące w innych krajach, głównie w Wielkiej Brytanii. Więc tak, to jest nasz wkład do tarczy 4.0, panie pośle. Więc możemy się pochwalić – my jako ci, którzy sprawują nadzór nad pracami restrukturyzacyjnymi od 1 stycznia bieżącego roku. Proponujemy tego typu regulacje i może rozpocznę od pytania pana mecenasa. Jest oczywiście zgoda na to. Tak, zamiast osoby wpisujemy spółkę handlową. I drugie pytanie to było… Proszę mi przypomnieć.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tam było jeszcze kilka…

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Obwieszczenie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Tak, oczywiście jak najbardziej.

Natomiast czym się to różni, zapytała pani poseł. Oczywiście różnica jest bardzo istotna w stosunku do tego, co było, co jest do tej pory. Mamy, przypomnę, cztery postępowania restrukturyzacyjne i ich w żaden sposób nie uchylamy. Natomiast w tym wypadku cała procedura rozpoczyna się poza decyzją sądu. To jest bardzo istotne. Mianowicie osoba, która znalazła się w tarapatach finansowych, w tym wypadku firma, zgłasza się do takiego doradcy restrukturyzacyjnego, zawierają umowę, która jest następnie publikowana w Monitorze Sądowym i Gospodarczym, po czym uzyskuje czas – 4 miesiące na zatwierdzenie tego układu przez sąd.

Oczywiście sąd sprawuje kontrolę nad tym i wierzyciele nie zostaną pozostawieni z kwitkiem, dlatego że sąd może uchylić skutki układu. To po pierwsze.

Po drugie, może tego układu nie zatwierdzić. Natomiast, co bardzo istotne, chroni to tego dłużnika, tę firmę przed egzekucją. To po pierwsze. Po drugie, przed wypowiedzeniem istotnych z punktu widzenia prowadzenia działalności gospodarczej umów, takich jak umowa dzierżawy, umowa najmu, umowa rachunku bankowego. To jest ta osłona dla przedsiębiorców, dla firmy, która znajdzie się w problemach finansowych.

I kolejna kwestia. 2/3 wierzycieli będzie głosować. Jeżeli tutaj… przy sprzeciwie również wierzyciela rzeczowego, co warto zauważyć, może dojść do zawarcia układu. To jest bardzo istotne. Wychodzimy naprzeciw potrzebom związanym z koronawirusem, ale również oczywiście dyrektywie restrukturyzacyjnej. Przypomnę, w lipcu przyszłego roku kończy nam się termin na jej wdrożenie, a my de facto wdrażamy tę dyrektywę właśnie tymi rozwiązaniami. To są oczywiście rozwiązania epizodyczne. Obowiązywać będą do 30 czerwca przyszłego roku. Możemy je przedłużyć, jeżeli się sprawdzą, a rynek już reaguje bardzo pozytywnie na te rozwiązania, czyli bez zgody sądu, dobrowolna decyzja firmy znajdującej się w tarapatach dotycząca skorzystania z tego typu tarczy, ochrony czteromiesięcznej i zawarcie wreszcie układu. To chyba wystarczająco. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeszcze było pytanie, czy istnieje – jeżeli już jest podjęta decyzja o upadłości restrukturyzacyjnej – możliwość… czy państwo, bo takie podmioty straciły możliwość korzystania z pewnych instrumentów związanych z tarczami… Jeszcze takie pytanie.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Może pan sędzia się wypowie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Sędzia Jarosław Wiczkowski:

Jarosław Wiczkowski, Ministerstwo Sprawiedliwości.

Chcieliśmy zwrócić uwagę, że rzeczywiście, jeśli chodzi o szczególny instrument, który został wprowadzony ustawą z 16 kwietnia 2020 r. o instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-COV-2. Ustawa ta przewiduje, że tych instrumentów nie udziela się podmiotom, które znajdują się m.in. w postępowaniu upadłościowym oraz w postępowaniu restrukturyzacyjnym.

Natomiast chcieliśmy zwrócić uwagę, po pierwsze, że Ministerstwo Sprawiedliwości nie jest akurat gospodarzem tych rozwiązań, a po drugie, należy pamiętać, że ta ustawa o wsparciu dotyczyła podmiotów, które stały się… znalazły się w problemach finansowych w związku z wirusem, w związku z konsekwencjami COVID-19. I dlatego – tak rozumiemy intencje tej ustawy – wprowadzono takie ograniczenie dotyczące postępowań restrukturyzacyjnych. W tym momencie te podmioty, które już były w postępowaniach restrukturyzacyjnych, co do zasady – można powiedzieć – ich problemy finansowe nie wynikały z COVID-19. Stąd to ograniczenie ustawowe.

Zwracam również uwagę, że jeśli chodzi o postępowanie upadłościowe, to co do zasady podmioty te ulegają likwidacji, więc jeśli taki podmiot znajduje się, objęty jest procedurą upadłościową, to wprowadzanie instrumentów pomocy dla takiego podmiotu nie ma głębszego sensu.

Natomiast, jeśli chodzi o postępowania restrukturyzacyjne, to w sytuacji, kiedy podmiot znalazł się w tej trudnej sytuacji w związku z COVID, dłużnik nie musi składać wniosku restrukturyzacyjnego, dlatego że Prawo restrukturyzacyjne jest skonstruowane w ten sposób, że tylko dłużnik może z takim wnioskiem wystąpić. Wierzyciel nie może. Jeśli więc dłużnik chce skorzystać z instrumentów pomocowych, które przewiduje między nimi ta ustawa z 16 kwietnia, to po prostu wstrzymuje się ze złożeniem wniosku o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego. Po otrzymaniu takiej pomocy, jeżeli dalej jego sytuacja jest trudna, taki wniosek restrukturyzacyjny może złożyć.

Jeszcze chciałbym zwrócić uwagę, że w tej ustawie z 16 kwietnia jest skoordynowana z tym regulacja, która mówi o tym, że dłużnik nie ma obowiązku składać wniosku o ogłoszenie upadłości, jeżeli jego trudna sytuacja wynika z konsekwencji COVID-19. A ta regulacja oznacza, że również ci dłużnicy, którzy chcieli się chronić przed odpowiedzialnością z tytułu niezłożenia wniosku o ogłoszenie upadłości przez złożenie wniosku restrukturyzacyjnego, bo tak jest regulacja skonstruowana w Polsce, również nie muszą tego robić. Czyli mają możliwość z jednej strony skorzystania z pomocy wynikającej z ustawy z 16 kwietnia, jeżeli ich trudności wynikają z COVID-19, i po skorzystaniu z tej pomocy mogą wystąpić o postępowanie restrukturyzacyjne, jeżeli wejdzie w życie ta ustawa, to w taki uproszczony sposób przez złożenie oświadczenia w Monitorze Sądowym i Gospodarczym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poprawek do art. 14 nie zgłoszono za wyjątkiem przyjętych uwag legislacyjnych. Stwierdzam rozpatrzenie art. 14.

Art. 15. Pewnie Biuro Legislacyjne podobne uwagi…

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, jeśli chodzi o to obwieszczenie, to już nie będę o tym mówił – na to jest upoważnienie. W ust. 2 – redakcja. Dzień układowy nie może przypadać wcześniej niż 7 dni przed złożeniem wniosku o dokonanie obwieszczenia i nie później niż 7 dni – ujednolicenie z restrukturyzacyjnym 211 ust. 2.

W ust. 3 dwie propozycje. We wprowadzeniu do wyliczenia korekta kaskadowego odesłania. We wprowadzeniu powinno być „obwieszczenie, o którym mowa w art. 14 ust. 1". W pkt 3 propozycja redakcyjna, iż chodzi o zezwolenia, o których mowa w art. 256 ust. 1 – doprecyzowanie po średniku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa na to uwagi legislacyjne?

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zgoda, dobrze. Czy są inne uwagi? Nie ma. Wobec tego stwierdzam rozpatrzenie art. 15 z przyjętymi korektami legislacyjnymi.

Art. 16. Nie ma uwag, nie ma poprawek. Stwierdzam rozpatrzenie art. 16.

Art. 17. Biuro Legislacyjne…

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna nowa uwaga do ust. 2, bo tamtą kwestię obwieszczenia już mamy w upoważnieniu. W ust. 2 również jest kaskadowe odesłanie. Proponujemy na końcu „obwieszczenia, o których mowa w art. 15 ust. 3". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Strona rządowa na tę uwagę?

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zgoda. Czyli uwaga legislacyjna. Dziękuję. Innych poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie art. 17.

Art. 18. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna korekta redakcyjna w ust. 4. Proponujemy w ust. 4 na końcu, tam, gdzie mowa jest o tym, że stosuje się odpowiednie przepisy o zgromadzeniu wierzycieli zawarte w ustawie – Prawo restrukturyzacyjne oraz w art. 264 tej ustawy. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Również zgoda. Korekta legislacyjna. Art. 18. Poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam jego rozpatrzenie.

Art. 19. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam jego rozpatrzenie.

Art. 20. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tu muszą być dwie drobne korekty redakcyjne w ust. 1. We wprowadzeniu do wyliczenia, tam, gdzie jest mowa o 15% kwoty przeznaczonej, proponujemy wyraz „od" zastąpić wyrazem „niż". To jeszcze również nomenklatura prawa restrukturyzacyjnego.

W pkt 2 konieczna jest poprawka językowa, iż wynagrodzenie od kwoty przewyższającej 500 tys. zł nie może przekroczyć równowartości, a nie równowartość, 1%.

W ust. 2 proponujemy wyraz „dwukrotności" napisać słownie, tak jak w Prawie restrukturyzacyjnym.

I jedno pytanie do strony rządowej. Czy tutaj nie będzie jakichś wątpliwości interpretacyjnych w zakresie definicji mikroprzedsiębiorców i małych przedsiębiorców. Oczywiście zdajemy sobie sprawę, że w prawie przedsiębiorców jest definicja mikroprzedsiębiorców i małych przedsiębiorców. Natomiast z uwagi na to, że te przepisy o uproszczonym postępowaniu restrukturyzacyjnym znajdują się w ustawie o dopłatach, a w ustawie o dopłatach w art. 7 ust. 4 jest rozumienie mikroprzedsiębiorców i małych przedsiębiorców w rozumieniu załącznika 1 do rozporządzenia Unii Europejskiej, czy nie będzie wątpliwości, o jakie rozumienie mikroprzedsiębiorcy i małego przedsiębiorcy nam chodzi? Czy chodzi nam o prawo przedsiębiorców nasze, polskie z ustawy z 6 marca 2018 r., czy też o to z rozporządzenia unijnego? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Te legislacyjne i ta ostatnia…

Sędzia Jarosław Wiczkowski:

Jeśli chodzi o uwagi legislacyjne, to zgadzamy się z nimi. Natomiast, jeśli chodzi o mikro- i małych przedsiębiorców, naszą intencją było odnoszenie się w zakresie przepisów prawa restrukturyzacyjnego do ustawy – Prawo przedsiębiorców, i również uważamy, że to jest regulacja w zasadzie stanowiąca wzorcową regulację czy podstawową regulację dotyczącą prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce. Dlatego, jeżeli ustawa niczego innego nie mówi, czy nie zawiera dodatkowych wskazań, tak jak wyżej w tej samej ustawie w art. 7, naszym zdaniem należy to interpretować w ten sposób, że chodzi o definicję z ustawy – Prawo przedsiębiorców. W ten sposób uważamy, że poprawka nie jest tutaj… jakaś zmiana nie jest konieczna i że ustawa w tym zakresie jest jasna.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Przyjmujemy. Jeśli takie jest zdanie ministerstwa, to my to oczywiście przyjmujemy. Jest to zdanie zgłoszone do protokołu, więc przyjmujemy tę interpretację.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Urbaniak, proszę bardzo.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na początku posiedzenia Komisji usłyszeliśmy, że nie będzie zmiany tytułu ustawy, ponieważ poprzednie ustawy miały analogiczny tytuł, pomimo że… To jedno. Dwa, w art. 20…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, przypomnijmy konkluzję, że tytuł ustawy może ulec korekcie polegającej na dopisaniu jeszcze Prawa restrukturyzacyjnego.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dużo rzeczy może się stać, ale póki co się nie stało. W związku z tym chciałem zwrócić uwagę, że w poprzednich ustawach COVID-owskich jednak mikroprzedsiębiorcę i małego przedsiębiorcę definiowaliśmy zupełnie odmiennie. Jako Klub Koalicji Obywatelskiej zgłaszaliśmy wtedy poprawki i mówiliśmy o tym, żeby zachować jednolitość i definiować mikro-, małego średniego i dużego przedsiębiorcę w taki sam sposób, jak to do tej pory w prawie polskim i prawie europejskim było definiowane. Kolanem przepchnęliście nową definicję, a teraz mówicie, że to nie ma problemu, bo się odwoła… Z całym szacunkiem dla prawników, znam kilku takich, którzy dobre procesy na tym wygrają. I jak rozumieć zapis art. 20 i skąd należy wziąć definicję mikroprzedsiębiorcy – czy z ustawy o przedsiębiorcach, czy z poprzedniej ustawy COVID-owskiej, która ma analogiczny tytuł do tego? Bajzel w prawie polskim wprowadzacie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Tu wyjaśnienie pan minister Niedużak. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Tak. Panie pośle, ja mam wrażenie, że pan nie do końca jednak tak ściśle tutaj śledził tę dyskusję. W poprzednich ustawach nie zmieniano żadnej definicji mikroprzedsiębiorcy. Zakładam jako osoba, która tu, powiedzmy, również bywała na tych posiedzeniach Komisji, że pan się odnosi do specyficznych regulacji mówiących o liczbie ubezpieczonych jako o… Z tym były powiązane zwolnienia z ZUS, tak? To nie była definicja mikroprzedsiębiorcy. Tutaj również nikt nie zmienia definicji mikroprzedsiębiorcy, tylko jest dyskusja, czy tak jak w prawie polskim, czy unijnym. Pan w swojej wypowiedzi powiedział, że to jest tak samo. Właśnie to nie jest tak samo. W prawie unijnym jest inaczej, w krajowym jest inaczej. Tego dotyczy ta dyskusja. I teraz konkluzja tej dyskusji jest taka, że w tym zakresie zostajemy na gruncie prawa krajowego i dla strony rządowej jest to absolutnie do zaakceptowania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wszystkie uwagi zostały wyjaśnione. Korekty Biura Legislacyjnego zostały przyjęte. Poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie art. 20.

Art. 21. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie art. 21.

Art. 22. Również nie ma uwag. Poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam przyjęcie art. 22… rozpatrzenie art. 22.

Art. 23. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dwie korekty redakcyjno-legislacyjne. Pierwsza nawet językowa. W przypadku dokonania przez dłużnika obwieszczenia, a nie obwieszczania, i „o którym mowa w art. 14 ust. 1". Proponujemy doprecyzować, z jednej strony, a z drugiej strony tak było we wcześniejszych przepisach, że to odesłanie dotyczące obwieszczenia było na art. 14 ust. 1, więc proponujemy utrzymać je także tutaj.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o stosunek do tych uwag legislacyjnych. Proszę. Pan minister, tak?

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Zgoda, oczywiście.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zgoda na to upoważnienie. Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 23? Nie ma. Stwierdzam jego rozpatrzenie.

Art. 24. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

W art. 24, tutaj nam się wydaje i prosimy o potwierdzenie, że w części wspólnej chodziło o to, że odpowiedzialność za szkodę, za zobowiązania spółki, za zaległości podatkowe nie jest wyłączna, tylko jest wyłączona także wówczas, gdy osoby ponoszące odpowiedzialność z tytułów wskazanych pkt 1–3… Naszym zdaniem jest to błąd językowy, natomiast chcielibyśmy prosić o potwierdzenie.

I w ust. 2 propozycja legislacyjna zgłoszona już przy art. 23, dotycząca doprecyzowania odesłania – 14 ust. 1.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, to było przyjęte, ta uwaga.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tylko to jest w kolejnym przepisie. Rozumiem, panie przewodniczący, tak że tu będzie akceptacja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo…

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:
Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Czyli wyłączona, tak?

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:
Tak, wyłączona.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Czyli błąd literowy, można powiedzieć. Dobrze.

Czy są inne uwagi? Poprawek również nie zgłoszono. Stwierdzam więc rozpatrzenie art. 24 z tą korektą legislacyjną.

Szanowni państwo, przeszliśmy przez dopłaty do kredytów i Prawo restrukturyzacyjne.

Teraz przechodzimy do przepisów zmieniających w poszczególnych ustawach. Ja mam propozycję, aby ogłosić przerwę, bo i tak tego nie zdążymy zrobić, do godziny 17:00. Tylko przypomnę, że o godzinie 16:00 mamy posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, zaplanowane na godzinę 16:00, na którym są zmiany w planie finansowym na wniosek ministra rolnictwa oraz rozpatrzymy poprawki zgłoszone w drugim czytaniu do dwóch ustaw: jednej podatkowej, drugiej dotyczącej – jedna poprawka – ubezpieczeń. I pół godziny…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ale, panie przewodniczący, ja jestem przeciw i poprosiłabym żebyśmy kontynuowali z uwagi na to, że mamy jeszcze inne posiedzenia komisji. Ja jestem członkiem Komisji Zdrowia. Tam również idzie ważna, duża, długo dyskutowana ustawa i…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Pani przewodnicząca, naprawdę my przez 15 minut i tak musimy zrobić przerwę na posiedzenie tej Komisji, która była zaplanowana wcześniej, więc w sposób naturalny, skoro zdołaliśmy rozpocząć wcześniej tę Komisję, to rozpoczęliśmy. Natomiast i tak musiałaby być ona po tej uprzednio zapowiedzianej. Więc technicznie nie ma za bardzo innego wyjścia. Dziękuję. Ogłaszam przerwę w posiedzeniu tej Komisji do godz. 17:00, ale przypominam członkom Komisji…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
W takim razie poprosimy o te wnioski ministra rolnictwa, abyśmy je mogli dostać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
…ale przypominam członkom Komisji Finansów Publicznych, że na godz. 16:00 jest zaplanowane posiedzenie Komisji Finansów….

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Poprosimy o te wnioski ministra rolnictwa, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
…z porządkiem, o którym wspomniałem. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
My ich nie mamy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Na i-Padach są już od kilku dni. Dziękuję. Przerwa.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
W tej samej sali?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Tak, w tej samej sali.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Szanowni państwo, wznawiam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

W związku z tym, że wpłynęło do ustawy kilkadziesiąt poprawek i są różne poprawki do tych samych zapisów, na prośbę Biura Legislacyjnego ogłaszam półtorej godziny przerwy w celu uporządkowania poprawek tak, aby było wiadomo, do którego artykułu, do którego zapisu są różnego rodzaju poprawki.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A do której pan przewodniczący zakłada, że będziemy procedować? Czy to będzie godzina 5:00 rano?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, mam nadzieję, że pójdzie sprawniej, jeżeli Biuro Legislacyjne…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bo może nie wszyscy mogą…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Minister finansów nie przychodzi, bo nie może z nami siedzieć, a my mamy siedzieć.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w naszej… Ja może powiem tak. Wiemy, jest zapowiedź zgłoszenia rzeczywiście znacznego pakietu poprawek. W związku z tym, że zostały zgłoszone również pakiety poprawek przez kluby opozycyjne, przez Konfederację, przez Klub Lewica, rzeczywiście wydaje się nam najlepszym rozwiązaniem, ażeby w tej chwili ogłosić tę półtoragodzinną przerwę, ażeby po prostu ułożyć chronologicznie poprawki. Tylko i wyłącznie o to chodzi. Ja powiem tak, to nie jest tylko i wyłącznie prośba Biura Legislacyjnego. Nie chciałbym, żeby to również tak wybrzmiało na posiedzeniu Komisji. Natomiast naszym zdaniem to bardzo ułatwi procedowanie kolejnych artykułów od art. 25. Po prostu wszystkim posłom, jak również gościom na dzisiejszym posiedzeniu Komisji łatwiej będzie procedować. To nie jest, jak rozumiem, tylko i wyłącznie prośba Biura Legislacyjnego, bo pan przewodniczący tak się wyraził. Prosiłbym o to, żeby to również padło do protokołu, że to nie tylko nasza prośba. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście ja miałem na myśli to, że Biuro Legislacyjne zgłaszało ten problem i bez takiej przerwy tego problemu nie udałoby się rozwiązać, ale również potrzebna jest jeszcze konsultacja strony rządowej i Biura Legislacyjnego po to, żeby jednak wiedzieć precyzyjnie, jakie poprawki, których zapisów… Półtorej godziny, tak? Czy to jest czas… Dobrze. Myślę, że godzina 20:00 będzie bezpieczniejsza. Czyli godzina 20:00 wznawiamy posiedzenie Komisji. Mam nadzieję, że wtedy będziemy mieli określoną przynajmniej kolejność tych poprawek i których artykułów one dotyczą.

Dziękuję bardzo. Ogłaszam przerwę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Przypomnę, jesteśmy w trakcie rozpatrywania projektu ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych na zapewnienie płynności finansowej przedsiębiorcom dotkniętych skutkami COVID-19 oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 382). Rozpatrywanie zakończyliśmy na art. 24

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 25. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, może zanim przejdziemy do art. 25, Biuro Legislacyjne chciałoby zabrać głos w sprawie złożonych poprawek. Poprawki zostały złożone przez pana posła Wiesława Janczyka, przez pana posła Sośnierza z koła Konfederacja

jak również złożone przez panią poseł Hannę Gill-Piątek, posła Zandberga i posła Trelę, jeśli dobrze odczytuję podpis. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż tych poprawek jest bardzo wiele. Biuro przez te kilka ostatnich godzin uszeregowało te poprawki i one są ułożone jak gdyby chronologicznie.

Natomiast chcielibyśmy zaznaczyć, że Biuro Legislacyjne, podobnie pewnie jak państwo posłowie, otrzymało te poprawki w trakcie trwania posiedzenia Komisji i nie analizowało merytorycznie tych poprawek, jak również nie analizowało zależności czy też wzajemnej relacji poprawek. Stąd też chcielibyśmy, żeby Komisja jakby z tym zastrzeżeniem biura procedowała dalej.

I jeszcze, panie przewodniczący, jeśli można przed tym art. 25, mamy drobną uwagę do tytułu rozdziału 7. Jeśli można, kolega przedstawi i możemy przejść do art. 25.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Dziękuję. Szanowna Komisjo, proponujemy, aby tytuł rozdziału 7 brzmiał: „Zmiany w przepisach", bo jest to poprawka zgodna z zasadami techniki prawodawczej. Tak powinien brzmieć ten tytuł: „Zmiany w przepisach". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy strona rządowa przychyla się do wniosku Biura Legislacyjnego w sprawie zmiany tytułu rozdziału?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Nie widzę,

W takim razie rozdział 7 będzie w nowym brzmieniu.

Art. 25. Do art. 25 były zgłoszone dwie poprawki. Poprawka złożona przez Konfederację. Proszę bardzo, krótkie uzasadnienie.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Prosta poprawka związana z możliwością karania karą ograniczenia wolności lub aresztem za wprowadzone przez rząd wykroczenia. Dla nas takie karanie jest nieadekwatne do sytuacji i po prostu ta poprawka to likwiduje.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest również… Tak, proszę bardzo, pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Ja mam po prostu pytanie, po co jest ten przepis. To znaczy, chciałabym go zrozumieć. Siedzimy na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, która nie jest właściwa do opracowywania przepisów Kodeksu wykroczeń, więc chciałabym zrozumieć, co to znaczy „włączając się w transmisję danych".

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Ponieważ została zgłoszona jeszcze poprawka przez pana posła Janczyka i to jest poprawka, która dotyczy właściwie pakietu zmian dotyczących spraw kodeksowych… Jeśli chodzi o… Tak, może nie wszystkie poprawki, tylko dwa słowa uzasadnienia i oddamy głos panu ministrowi w sprawie uzasadnienia i ustosunkowania się do pozostałych poprawek. Proszę bardzo. Tak, również odpowiedzi na pytanie.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pragnę tutaj poinformować, że poprawki, które złożyłem w uzgodnieniu z klubem parlamentarnym, były konsultowane również ze stroną rządową. Jako poseł upoważniony ze strony klubu Prawo i Sprawiedliwość do reprezentowania w pracach sejmowych tego dokumentu składam tę poprawkę i kolejne poprawki.

Ministerstwo Sprawiedliwości wystąpiło jeszcze z korektą niektórych zapisów, które wychodzą naprzeciw oczekiwaniom dotyczącym zwiększenia bezpieczeństwa w cyberprzestrzeni. Wiemy, że dzisiaj pandemia wymusza na szerszą skalę działania w Internecie dotyczące komunikacji, łączności i telekonferencji. One służą zarówno nam w pracach, jak również w pracach firm, w pracach przedsiębiorców, więc myślę, że każdy moment na pełniejsze, lepsze i bardziej czytelne doprecyzowanie tych przepisów, które ostatecznie przyczynią się do zwiększenia bezpieczeństwa w przesyłaniu komunikatów w sieci, jest oczekiwane i dlatego proszę Wysoką Komisją o przyjęcie tej poprawki kolejnych poprawek zgłoszonych jeszcze w toku prac właśnie w tej sferze, Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stronę rządową w tym zakresie reprezentuje pan minister Warchoł, tak? Proszę bardzo, stosunek do tych poprawek, omówienie, odpowiedź na pytanie pani poseł Hanny Gill-Piątek i stosunek do poprawki zgłoszonej przez Konfederację.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Bardzo dziękuję. Rozpocznę od tego, po co w ogóle ten przepis. Otóż środowisko nauczycieli wystąpiło do pana premiera z prośbą o rozwiązanie problemu patostreamingu, przerywania zajęć online w sposób często bardzo wulgarny.

Podczas jednej z lekcji tylko w jednej ze szkół, ale to oczywiście miało miejsce w szeregu różnych placówek szkolnych podczas zajęć prowadzonych online – to akurat było w Słupsku – zamiast plansz z zadaniami z matematyki wyświetliły się zdjęcia pornograficzne, a nauczyciel został wulgarnie wyzywany. Do tego typu zdarzeń dochodziło bardzo często podczas wielu, wielu innych zajęć. Przypomnę, że prezentowanie materiałów pornograficznych samo w sobie jest przestępstwem. Przypomnę, że wulgarne wyzywanie i interwencja w trakcie tego typu zajęć absolutnie jest naganna, natomiast nie ma przepisów w tej chwili dotyczących tego, że jeżeli ktoś przerywa sposób złośliwy tego typu zajęcia, czy podejmuje inne działania mające na celu uniemożliwianie prowadzenia zajęć… Takiego przepisu nie posiadamy. Dlatego jest to konieczne.

Dlaczego areszt? Z prostej przyczyny. Sama grzywna? Już praca społecznie użyteczna jest większą dolegliwością niż sama grzywna, którą można zapłacić albo nie można jej zapłacić, bo ktoś nie pracuje i nie jest w stanie tego pokryć. Dlatego realną sankcją za tego typu zachowania będzie jedynie kara aresztu.

W związku z tym, że zajęcia w trybie online w tej chwili są powszechne i mogą się utrzymać, bo cieszą się dużym zainteresowaniem uczniów, w związku z tym tego typu rozwiązania są bardzo ważne. Nie ma zgody na przemoc czy to na ulicy, czy to również w Internecie. Gdyby ktoś wpadł do klasy w czasie zajęć prowadzonych stacjonarnie i wyzywałby nauczycieli, czy przerywałby zajęcia w sposób złośliwy, to czy godzilibyśmy się na takie zachowanie? Oczywiście nie. Czym się różni klasa wirtualna od klasy rzeczywistej? I tu, i tu są zajęcia. Co więcej, uczniowie podczas takich zajęć są bardziej narażeni na różnego rodzaju tego typu niedogodności i agresję. To jest agresja w czystej postaci. Nie ma zgody na cyberprzemoc. To jest swoista przemoc. Ktoś przemocą wdziera się i publicznie przerywa komuś innemu. Absolutnie nie ma zgody na tego typu chuligaństwo internetowe. To chyba jest jasne, dlaczego te przepisy powinny być i dlaczego również powinny być takie kary, jakie proponujemy.

Pan przewodniczący pytał jeszcze o poprawki. Wszystkie poprawki mające na celu złagodzenie tych rozwiązań oceniamy negatywnie z tych przyczyn. Jest to niezwykle szkodliwe społecznie i naganne. Nie ma przyzwolenia na przemoc w Internecie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W jakiej kolejności, ponieważ jedna poprawka poszerza, a druga zawęża ten sam artykuł? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Proponowalibyśmy w pierwszej kolejności głosować poprawkę koła Konfederacji, a następnie ten pakiet poprawek pana posła Janczyka, natomiast, jak powiedzieliśmy na wstępie, nie analizowaliśmy merytorycznie tych poprawek, ponieważ one pojawiły się dzisiaj w ostatniej chwili.

Natomiast mamy pytanie o tryb, ponieważ każdy z tych przepisów to jest nowela kodeksu i szereg z tych przepisów dodaje nowe zmiany do COVID. Czy ministerstwo nie widzi tutaj problemów, jeśli chodzi o tryb uchwalania zmian w kodeksach? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Ministerstwo Sprawiedliwości, nadzwyczajne uzasadnienie dotyczące trybu wprowadzenia zmian kodeksowych.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Tak. Te rozwiązania dotyczą prowadzenia procesów karnych w trybie online, więc te zmiany są zmianami porządkującymi. One wynikają z konsultacji ze środowiskiem sędziowskim, prokuratorskim. Oczywiście wszyscy jesteśmy w momencie, w którym spotkała nas nowa rzeczywistość – konieczność zapewnienia zdalnego prowadzenia rozpraw. Na bieżąco więc konsultujemy te rozwiązania. Już po tym, jak zostały one przyjęte przez Radę Ministrów, otrzymaliśmy wiele uwag ze strony sędziów, jak można jeszcze bardziej to, co zaproponowaliśmy, udoskonalić. Spotkało się to – chciałbym to zaznaczyć – z bardzo dobrym przyjęciem środowiska sędziowskiego. Wymiar sprawiedliwości potrzebuje tego i te poprawki są tego wyrazem.

Nie wiem, czy pan dyrektor chciałby jeszcze coś dodać? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Było pytanie o tryb uchwalania zmian kodeksowych. Oczywiście to szczególne uzasadnienie padło. Zapewne przez różne osoby będzie to różnie oceniane.

Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką zgłoszona przez Konfederację. To jest poprawka do art. 25. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Konfederację do art. 25? Jeszcze nie ma głosowania, przepraszam. Jeszcze chwila. To jest poprawka, która wyrzuca areszt i inne – zostaje tylko grzywna. Nawet bez kwot, tak. Jeszcze nie ma głosowania. Chwila.

Mieliśmy czas na dodatkowe przekonywanie się stron, ale techniczne problemy zostały już rozwiązane. Mamy uruchomione głosowanie, więc powtarzam jeszcze raz: Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 25 zgłoszonej przez Konfederację? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 40 posłów. Za 14, przeciw 24, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do głosowania nad pakietem poprawek zgłoszonych przez pana posła Janczyka, które zostały omówione przez ministra sprawiedliwości. Już możemy? Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Janczyka dotyczącej art. 25, 33, 34 w konsekwencji art. 50, 60 i 61? Głosujemy poprawki Prawa i Sprawiedliwości. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 39 posłów. Za 20, przeciw 16, wstrzymało się 3. Stwierdzam, że poprawka dotycząca art. 25, 33, 34, 50, 60, 61 zgłoszona przez pana posła Wiesława Janczyka została przyjęta.

Innych poprawek do art. 25 nie było. Stwierdzam zatem rozpatrzenie art. 25 wraz z przyjętą poprawką.

Proponowałbym, aby panowie już przestali się przekonywać. Jesteśmy już po głosowaniu. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 26 – Prawo geodezyjne i kartograficzne. Czy są uwagi? Nie ma. Poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie art. 26.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 27. Do artykułu zgłoszono poprawki. Klub parlamentarny… koło Konfederacja zgłosiło poprawkę do artykułu… Panie pośle Kulesza, teraz jest…

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Było mało czasu na dyskusje, a myślę, że to są dość istotne…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wasza druga poprawka. Art. 27.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Koło poselskie Konfederacja popiera wprowadzenie odliczenia od podatku, popiera również równość wobec prawa, natomiast całkowicie niezrozumiałym jest, dlaczego osoby, które przekazują darowiznę w kwietniu, będą mogły odliczyć dwukrotność tego, co osoby, które przekazują ją w czerwcu. Komu to ma służyć? Kto dowiedział się wcześniej o planowanych zmianach w ustawie? Kto na tym skorzysta? To jest po prostu poprawka usprawniająca.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Motywację mógłbym wytłumaczyć, ale myślę, że strona rządowa będzie tutaj wyjaśniać, dlaczego jest taka motywacja ulgi podatkowej. Proszę bardzo. Kto z panów ministrów?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Ja, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję. Rząd opiniuje tę poprawkę negatywnie, a to dlatego że wydaje się nam oczywista taka logika. Ponieważ wiadomo, że te darowizny były najbardziej potrzebne właśnie w tym okresie, w którym ta epidemia miała swój szczytowy okres, czyli okres marca i kwietnia. Natomiast teraz każdy kolejny miesiąc oczywiście liczymy na te darowizny, natomiast one nie są już tak potrzebne i tak kluczowe jak jeszcze miesiąc i 2 miesiące temu. Chciałbym zaznaczyć, że dalej to jest bardzo korzystne rozwiązanie. Natomiast w sposób szczególny chcieliśmy uhonorować tych, którzy pierwsi wyciągnęli pomocną dłoń do polskich szkół, do polskich szpitali. Gwarantuję panu, panie pośle, że nie ma tutaj żadnego lobbingu. To jest po prostu uhonorowanie tych, którzy najszybciej ruszyli z pomocą rządową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Czernow, proszę bardzo.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Ja chciałabym właśnie ad vocem, bo uważam, że gdyby było takie rozwiązanie przed, to miałoby to sens, a teraz, kiedy już minął kwiecień, kiedy mija maj, nagle ustala się takie rozwiązania. To jest naprawdę niezrozumiałe i uważam, że nie tak powinno się stanowić prawo. Zgadzam się z poprzednikami i popieram tę poprawkę, bo uważam, że to jest złe rozwiązanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja również pozwolę sobie przedstawić stanowisko, że właśnie wtedy, kiedy ludzie dawali darowiznę, chociaż nie spodziewali się żadnej ulgi podatkowej, dlatego trzeba to dobre serce bez tej chęci zysku wynagrodzić teraz. Bo teraz darowizna będzie już ze świadomością uzyskania zwolnienia podatkowego, a więc nie jest już tak moralnie wartościowa, jak poprzednio. Wiemy już o co chodzi.

Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez Konfederację do art. 27. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Konfederację do art. 27? Kto jest przeciw?

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Nie ma obrazu. Ci, którzy głosują zdalnie, nie mają obrazu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak? A głos chociaż? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 44 posłów. Za 15, przeciw 27, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Jest prośba o 5 minut przerwy ze strony… żeby zresetować system informatyczny, żeby nie było problemu z łącznością. W związku z tym 5 minut przerwy technicznej.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Wznawiamy posiedzenie Komisji.

Szanowni państwo, zgodnie z deklaracją obsługujących informatycznie mamy łączność. O, jest. Tak, powtarza się. Dobrze. To opóźnienie jest jak zwykle. Dobrze.

Wobec tego proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, ponieważ jesteśmy w art. 27, biuro chciałoby zadać wnioskodawcom pytanie. W art. 27 w zmianie 2 w art. 52w ust. 6 na końcu jest odesłanie do ust. 18. Pytanie do wnioskodawców jest takie: Czy w tym przepisie rzeczywiście jest mowa o wierzytelności, ponieważ biuro ma w tym zakresie wątpliwości? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pytanie do strony rządowej. Kto reprezentuje rząd w tym zakresie?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Również minister finansów.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tutaj jak najbardziej naszym zdaniem jest prawidłowe odesłanie, ponieważ mówimy tutaj przede wszystkim o takiej sytuacji, kiedy w transakcjach handlowych pomiędzy podmiotami powiązanymi jest umowa i z jej istoty w umowie dwustronnej powstaje z jednej strony wierzytelność, a z drugiej zobowiązanie. W związku z tym odesłanie jest prawidłowe. Prosilibyśmy o to, żeby pozostawić obecne brzmienie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne przyjmuje do wiadomości?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Naturalnie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zgłoszona poprawka została przegłosowana i została przyjęta. Innych poprawek nie było. Stwierdzam rozpatrzenie art. 27 w wersji przedłożenia rządowego.

Art. 28. Poprawek nie zgłaszano.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale ja mam pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pytanie do strony rządowej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę powiedzieć, czym się różni to gospodarowanie nieruchomościami w sprawie specjalnych stref ekonomicznych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Kto odpowiada? Przedstawiciel…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Co się zmienia?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

…Ministerstwa Rozwoju, tak? Bo strefy ekonomiczne są tam. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Pani przewodnicząca, zakładam, że pytanie dotyczy… Tutaj faktycznie mamy bardzo mały fragment w przepisie, więc zakładam, że w pytaniu pani przewodniczącej chodzi o rozwinięcie, czemu służy ta zmiana…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Marek Niedużak:

…albo na czym ona polega. Tutaj chodzi o prawo pierwokupu wobec nieruchomości położonych właśnie w granicach specjalnych stref ekonomicznych dla podmiotów zarządzających tymi obszarami. To jest zmiana, która tym podmiotom ułatwi z pewnością zarządzanie. Wprawdzie mamy tę ustawę, która mówi o tym, że Polska… że te inwestycje mogą być lokowane również poza granicami stref, ale trzeba pamiętać, że to nie jest tak, że automatycznie te tradycyjne strefy przestały istnieć, tylko jeszcze przez kilka lat one będą funkcjonowały. W związku z tym ciągle mamy jakby równolegle, nazwijmy to, ten tradycyjny czy dotychczasowy system stref. To jest taka rzeczywistość, która zresztą do czasu, kiedy tam wyczerpią się, wyekspirują te pozwolenia strefowe udzielone właśnie w granicach stref… również będą funkcjonowały. To jest zmiana, która ma pozwolić, powiedzmy, na prostszą, bardziej racjonalną gospodarkę tym zarządzającym strefą ekonomiczną. Takim zarządzającym jest na przykład Agencja Rozwoju Przemysłu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pochodzę z miejsca, gdzie jest pierwsza specjalna strefa ekonomiczna. Akurat na tym trochę się znam. Byłam poprzednio w Komisji Gospodarki i Rozwoju. Z COVID to nie ma nic wspólnego. Państwo przygotowali takie rozwiązanie, które dla przedsiębiorców… Nie ma jednego dokumentu przedsiębiorcy… Jest COVID, a poprawiamy różne rzeczy. Państwo przyjęli zupełnie inny tryb, dla bardzo wielu ustaw nie najlepszy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Tak, nie po raz pierwszy słyszymy to zastrzeżenie.

Poprawek do art. 28 nie zgłoszono. Stwierdzam jego rozpatrzenie.

Art. 29. Czy są… W art. 29 jest poprawka, tak? Pan poseł Wiesław Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmierza ona do zniesienia obowiązku stosowania przepisu o cenach transferowych względem transakcji między uczelnią medyczną a podmiotem leczniczym.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, w art. 29 tego nie ma… Poprosimy jednak mimo wszystko o wyjaśnienie tej poprawki. Ona nie jest związana z treścią tego przedłożenia. Która to jest poprawka? Musimy poszukać jej w zestawieniu poprawek.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

W zestawieniu poprawek to jest poprawka nr 3.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Faktycznie ona niewiele ma wspólnego z art. 29. Tak? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, ona ma o tyle związek z art. 29, jak my czytamy poprawkę pana posła Janczyka, iż w art. 29, czyli w nowelizacji ustawy o CIT jest propozycja dodania kompletnie nowej zmiany, której nie było w projekcie z druku. Dodaje się zmianę w art. 11b w pkt 2, kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu. I tu jak gdyby tego dotyczy poprawka.

Natomiast, jeżeli chodzi o wyjaśnienie merytoryczne, to pewnie pan poseł i strona rządowa jest bardziej kompetentna, zdecydowanie bardziej od nas.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, zgadza się. Nie ma związku z dotychczasową treścią art. 29, ale ponieważ dotyczy tej ustawy, stąd w tym artykule jest uzupełniana… ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Proszę bardzo, pan minister finansów.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale, panie przewodniczący, chciałabym, pomimo że ekscelencja minister jest na posiedzeniu, powiedzieć, że to wykracza poza zakres przedłożenia. To jest niezgodne z obowiązującymi przepisami. Będę się bardzo dziwić, jeżeli państwo powiecie, że możemy w tej chwili procedować. Ominięto pierwsze czytanie tego przedłożenia, a poprawka została złożona… wykracza poza rozwiązania. Jeżeli państwo nie uregulowali wcześniej cen transferowych pomiędzy uczelnią medyczną a podmiotem leczniczym, to na Boga, nie róbcie tego, bo robicie galimatias. Nam jest się trudno w tym połapać. Biuro Legislacyjne potrzebowało wiele czasu, żeby przygotować te poprawki do kompletu. Jak ja sobie przepisze… wymyślę coś i do któregoś artykułu dołączę, to jak to będzie?

Panie ministrze, czy pan minister nie wstydzi się, że takie rozwiązanie, którego nie było, bo to nie jest rządowe rozwiązanie… Rząd nie przygotował tego do projektu. To państwo sobie wrzucili, bo albo zapomnieli, albo chcieli ominąć pewne rozwiązania. Długo jesteśmy w parlamencie i wiemy, jak ta praktyka wygląda. Na Boga, mówimy, że naprawdę ustawa COVID-owska jest potrzebna, pomoc przedsiębiorcom jest potrzebna, medykom pomoc jest potrzebna. Ale czy podatek pomiędzy uczelnią a podmiotem leczniczym musi być w ten sposób procedowany?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, wyjaśnienie przedstawi pan minister Patkowski. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Rzeczywiście poprawka jest poselska, natomiast odpowiadając na pytanie pani przewodniczącej, rząd popiera tę poprawkę i w żaden sposób nie wstydzi się tak, jak nie wstydzimy się żadnych dobrych poprawek ani rozwiązań. Natomiast, jeżeli chodzi o pierwotny zarzut, który padł odnośnie do tego przepisu, że on nie jest związany z epidemią COVID, to Wysoka Komisjo, jest dokładnie odwrotnie. Mianowicie w tej sytuacji zdejmowanie obowiązków, które naprawdę nie są w tym momencie kluczowe dla funkcjonowania państwa i systemu podatkowego, z uczelni medycznych i szpitali jest czymś, co powinno wszystkim nam leżeć na sercu. Proszę mi wierzyć, jestem pierwszą osobą, która dąży do uszczelnienia budżetu i tego, żeby każda złotówka była oglądana pięć razy, zanim zostanie wydana. Natomiast naprawdę nie żałuję tutaj i nie boję się żadnego rozszczelnienia systemu, kiedy dotyczy to tych podmiotów, które są na pierwszej linii frontu walki z COVID. W związku z tym opinia rządu wobec tej zmiany jest jak najbardziej pozytywna. Od decyzji Komisji zależy, co z tą poprawką zostanie dalej poczynione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wysłuchaliśmy opinii.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką do art. 29 zgłoszoną przez pana posła Wiesława Janczyka. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Do art. 29. Poprawka do art. 29. Możemy już głosować. Kto jest za przyjęciem poprawki do art. 29 zgłoszonej przez pana posła Wiesława Janczyka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 40 posłów. Za 26, przeciw 10, wstrzymało się 4. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. To była jedyna poprawka do art. 29. Stwierdzam rozpatrzenie art. 29 wraz z przyjętą poprawką.

Art. 30. Poprawka zgłoszona przez Konfederację, która proponuje skreślić ust. 1. Jest również poprawka Lewicy: skreślić cały art. 30, tak?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Tak, bo tutaj pkt 2 wynika jakby z pkt 1.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Prawdopodobnie wycofam tę poprawkę, ponieważ po rozmowie z panią minister Buk online i z panem dyrektorem z Ministerstwa Rozwoju rozumiem, co jest celem tej poprawki. Ale zanim to zrobię, chciałabym wyjaśnić, jak to się stało, że my tę poprawkę teraz musimy wprowadzać. Otóż w tej pierwszej ustawienia COVID-owej znalazł się właśnie ten zapis 5h, który mówił o tym, że w momencie, kiedy stawiany jest maszt telefonii, po prostu maszt telekomunikacyjny, jeżeli starosta go oprotestuje, to starosta może również wydać decyzję na temat tego, żeby go rozebrać lub wstrzymać jego budowę. Przy czym chcę zauważyć, że wiele… Ten art. 30 jest bardzo krótki. On odwołuje się do Prawa budowlanego. Bardzo wiele zapisów tego projektu czwartej tarczy, jeżeli dobrze liczę, które mamy przed sobą, idzie w taką stronę, żeby umożliwić udział w decyzjach dotyczących planowania przestrzennego lokalnej społeczności, szerokiej lokalnej społeczności. Tutaj jest wiele takich artykułów później. I to są dobre zapisy, które, jak podejrzewam, wprowadziło tutaj samo Ministerstwo Rozwoju, natomiast te zapisy…

To jest jakby całokształt twórczości Ministerstwa Cyfryzacji, jeśli chodzi o ostatnie tarcze. Wniosłam tę poprawkę po to, żebyśmy zwrócili uwagę na to, jaki bałagan jest tutaj generowany taką próbą przejścia taranem przez partycypację społeczną przy stawianiu tego typu budowli. Otóż zniesiono już oceny środowiskowe, dano 3 dni od zgłoszenia do możliwości rozpoczęcia budowy, chociaż starosta ma teoretycznie 14 dni na zgłoszenie sprzeciwu wynikającego tylko i wyłącznie z zagrożenia bezpieczeństwa ludzi lub mienia. Widzimy więc, jak to jest wąski zakres możliwości oprotestowania tego.

Chciałam zwrócić uwagę tą poprawką na to, że z jednej strony w planowaniu przestrzennym idziemy w kierunku standardów cywilizacyjnych, wdrażania konwencji z Aarhus i różnych innych dokumentów, które nas obowiązują, a w przypadku akurat potrzeb Ministerstwa Cyfryzacji, doraźnych zresztą, cofamy się o całe wieki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Z tym że tak naprawdę uzasadnienie dotyczyło bardziej tych poprzednich rozwiązań niż…

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Tak, natomiast ten artykuł sprząta bałagan po tym, co Ministerstwo Cyfryzacji narobiło w pierwszej ustawie. Chciałabym, żeby to padło, żeby to zostało powiedziane, ponieważ jakby dali staroście kompetencje, które powinny należeć do nadzoru budowlanego. Teraz to się prostuje tym artykułem. Możemy więc umówić się, że ja wycofam tę poprawkę, bo to rzeczywiście byłoby… to jest porządkujące, ale również chciałabym, żebyśmy wszyscy powiedzieli sobie, po czym sprzątamy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Efekt jest taki, że pani poseł wycofuje tę poprawkę? Tak. Dziękuję bardzo. Tam była jeszcze zgłoszona przez Konfederację poprawka o mniejszym zakresie, czyli skreślenie ust. 1.

Proszę bardzo.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Tak, ja mam takie spostrzeżenie. Przy każdej kolejnej tarczy antykryzysowej, że absolutnie wszystkie poprawki Konfederacji czy to na posiedzeniu Komisji, czy na sali plenarnej są z automatu odrzucane przez wszystkich posłów Prawa i Sprawiedliwości niezależnie od tego, czy są dobrze uzasadniane, czy źle. Widziałem teraz, że absolutnie żaden chyba poseł Prawa i Sprawiedliwości nie słuchał tego uzasadnienia, więc zrobię taki eksperyment społeczny i socjologiczny i po prostu nie uzasadnię tej poprawki. Zobaczę, czy coś się zmieni. Może dla odmiany któryś poseł Prawa i Sprawiedliwości poprze ją.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za to uzasadnienie. Pani przewodnicząca? Pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie do przedstawicieli rządu. Nie wiem, kto w tym przypadku reprezentuje rząd. Przy drugiej tarczy…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeśli nie ma Ministerstwa Cyfryzacji, to rząd reprezentuje…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W takim razie do ministra finansów, który jest upoważniony do reprezentowania…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, ja wyjaśnię.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…do emanacji…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Upoważnienie do reprezentowania rządu…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Lubimy się przez to, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

…ma minister rozwoju…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Sam się pan tak prezentował.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

…którego reprezentuje pan minister Niedużak.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Tylko czekamy na pytanie…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O, właśnie.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

…szanowna pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W takim razie do pana ministra Niedużaka. Przy drugiej tarczy wycofaliście się państwo na nasz wniosek i Konfederacji z pewnego szerokiego rozwiązania dzięki interwencji pana przewodniczącego. W takim razie na ile ta społeczność lokalna dzięki takiemu rozwiązaniu będzie miała prawo, żeby się wypowiedzieć i w jakim terminie zostanie wydana decyzja? Chcę powiedzieć, że znam takie osiedle, na którym są trzy nadajniki i mieszkańcy są mocno zaniepokojeni. Nie wiadomo, który w tej chwili wchodzi. Odległość pomiędzy nimi wynosi 150 m. Może państwo powiecie tym ludziom, jak żyć, gdy są 3 dni na postawienie kolejnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Szanowna pani przewodnicząca, ja przepraszam, bo my jako Ministerstwo Rozwoju, również tak się składa, że zgodnie z nowelizacją ustawy działowej mamy tę właściwość w dziedzinie Prawa budowlanego. Myślałem, że to pytanie dotyczy art. 30, natomiast zadane przez panią pytanie wydaje mi się, że dotyczy jednak kwestii poza zakresem art. 30, jak również poza zakresem właściwości, chyba poza zakresem właściwości ministra budownictwa. Bardzo przepraszam, ale prosiłbym jednak o to pytanie na piśmie, bo naprawdę na tak ogólnie zadane pytanie – i jeszcze chyba do ministra cyfryzacji – nie jestem w stanie teraz odpowiedzieć. Natomiast chciałem tylko potwierdzić, że faktycznie zmiana, która jest w trzydziestce jest porządkująca i jakby, jeśli tak można powiedzieć, odbiera jakoś taką wyjątkową kompetencję, która została przyznana staroście, admini-

stracji architektoniczno–budowlanej i będziemy jakby polegać na nadzorze budowlanym, co jest w ogóle jakby zasadą i powiedzmy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale 3 dni? Państwo rozumiecie, że…

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Ja wiem, tylko pani przewodnicząca, to nie ma nic wspólnego z tymi trzema dniami. Dlatego ja przepraszam, ale na to pytanie nie będę w stanie teraz odpowiedzieć. Bardzo proszę o pytanie na piśmie i spróbuję… jeśli będzie w naszym zakresie, odpowiemy. Myślę, że to raczej jest pytanie z zakresu ministra łączności, jak podejrzewam, więc wtedy przekażemy do Ministerstwa Cyfryzacji.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że już wystarczy. Naprawdę wyjaśniliśmy sobie wszystko. A co do pytań dotyczących w ogóle systemu stawienia wież, będzie odpowiedź na piśmie.

Głosujemy nad poprawką zgłoszoną przez Konfederację, czyli skreślenie pkt 1 w art. 30. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 44 posłów. Za 6, przeciw 28, wstrzymało się 10. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji. Tym samym art. 30. został rozpatrzony.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Mamy uwagę do art. 31, jeżeli można teraz…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

W art. 31 chcielibyśmy zwrócić uwagę, żeby wnioskodawcy odpowiedzieli, ponieważ wydaje się konieczne znowelizowanie również art. 16 ust. 2 pkt 5, gdyż zostało tam odesłanie na uchylany art. 5 ust. 4a w zmianie 1. W art. 31 w lit. b uchylamy ust. 4 i wydaje się, że należałoby to wyczyścić. Jeżeli byłaby zgoda Komisji i wnioskodawców – strony rządowej, to wtedy po prostu my wprowadzilibyśmy jako konsekwencję legislacyjną taką czyszczącą zmianę na roboczo określoną jako 1a. Prosimy jednak o opinię i zgodę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu w sprawie tej uwagi legislacyjnej?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Dziękujemy za tę uwagę. Ona jest słuszna i wyrazilibyśmy tutaj zgodę tak, jak pan mecenas prosił.

Ja jeszcze skorzystam z okazji. Zapomniałem podziękować pani poseł za wycofanie poprzedniej poprawki. Dziękujemy za to.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie, Biuro Legislacyjne. To jest konsekwencja legislacyjna. Nie wprowadza… zakresu merytorycznego rozwiązania.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, to jest konsekwencja, ponieważ my uchylamy… tutaj w druku jest propozycja uchylenia w art. 5 ust. 4. Pragniemy tylko zwrócić uwagę, że w art. 16 ust. 2 w ustawie o specjalnych strefach ekonomicznych w ust. 2 pkt 5 – ja może go odczytam – „wymagań, o których mowa w art. 5 ust. 3 i 4" – i dalej – „w przypadku gdy inwestycja będzie realizowana na gruntach stanowiących własność lub użytkowanie wieczyste podmiotów innych niż wymienione w art. 5 ust. 1"… A więc jednym słowem zostałoby odesłanie na uchylany ust. 4. Jest to tylko konsekwencja legislacyjna. Zostałoby puste odesłanie. Uważamy, jeżeli szanowna Komisja zgodzi się z nami, że byłaby to konsekwencja legislacyjna i dlatego nie jest wymagana poprawka. Prosimy o zgodę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec tej zgody? Nie. Dziękuję bardzo. Ale do art. 31 jest również poprawka. Pan poseł… Tak, skreślenia. Uchyla się pkt 2, tak? Proszę bardzo.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, panie przewodniczący. Jeśli wolno, zapewni to jednolitą interpretację przepisów regulujących stwierdzenie wygaśnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej na terenie specjalnych stref ekonomicznych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka nr 4 w tym zestawieniu. Stanowisko rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Ono jest pozytywne. Nie ukrywam, troszeczkę to wynika z takich roboczych przemyśleń. Po rozmowie z Ministerstwem Finansów i jego licznymi emanacjami doszliśmy do wniosku, że rzeczywiście to jest jak najbardziej uzasadnione. Dziękujemy za tę poprawkę. Popieramy ją.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie. Mogę?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W ubiegłej kadencji wprowadzano zmiany dotyczące prowadzenia jednego i więcej pozwoleń przez niektóre podmioty, bo tak się składa, że niektóre podmioty mają więcej niż jedno zezwolenie. Czy państwo cofacie tamte zmiany, które wskazywały, że można prowadzić każde pozwolenie… inaczej się rozlicza… dotyczące działania, każdą ulgę w strefie inaczej się rozlicza. Dlatego była duża dyskusja dotycząca chęci ujednolicenia przez państwa, aby podmiot, który prowadzi działalność w strefie, posiada więcej niż jedno zezwolenie, czyli z każdego posiada inne kryteria związane między innymi z ulgami… Środowisko postulowało, żeby tak było. Na ten temat odbyła się duża dyskusja. Czy państwo teraz chcecie zrobić wszystko do kupki?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Nie. Pani przewodnicząca, nie, bo ja zwrócę tylko uwagę, że tutaj zmianom podlega ta stara ustawa o specjalnych strefach ekonomicznych z roku 1994, a tak na szybko, ale oczywiście zakładam, że pani przewodnicząca odnosi się do kwestii, które są objęte tą nową ustawą o wspieraniu inwestycji, tą, która właśnie potocznie bywa nazywana „Polska jako strefa inwestycji". Tamtych rozwiązań w ogóle tutaj nie dotykamy. Więc nie, nie cofamy tych rozwiązań.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest przeciw wobec przyjęcia tej poprawki, bo ona ma charakter trochę porządkujący, a mniej merytoryczny? Nie ma. Wobec tego bez głosowania stwierdzam, że poprawka dotycząca art. 31 została przyjęta.

Stwierdzam rozpatrzenie art. 31 wraz z przyjętą poprawką. Jednocześnie jest upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania korekty w pkt 1.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Polegającej na dodaniu kolejnej zmiany.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ta omówiona.

Art. 32. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, w art. 32 ust. 1 na końcu mamy słowa „stanu zagrożenia epidemicznego i stanu epidemii". Jest pytanie do wnioskodawców, czy nie powinno być „lub", tak jak w ust. 2, ponieważ wydaje się, że nie może być w jednym momencie stanu epidemii oraz stanu zagrożenia epidemicznego. Biuro proponuje tutaj wstawienie wyrazu „lub" zamiast „i". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Strona rządowa dzięki fachowemu wsparciu dyrektorów z Ministerstwa Klimatu zgadza się z tą sugestią pana mecenasa. Powinno być „lub".

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Art. 32, tak? Ale jest „lub".

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tak, art. 32 w ust. 1. To było…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O, w pierwszym.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Art. 32 w art. 6g w ust. 1 na końcu wyraz „i" zamienić na wyraz „lub".

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, w ust. 2 jest „lub". Dziękuję bardzo. Traktujemy to więc jako uzupełnienie legislacyjne. Jest sprzeciw? Nie ma.

Upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania tej zmiany. To była jedyna uwaga do art. 32.

Stwierdzam rozpatrzenie art. 32.

Art. 33. Tutaj są poprawki. Po pierwsze, najdalej idąca… Biuro Legislacyjne? Tak, ewentualnie do poprawek. Lewica – skreślenie art. 33. Pani poseł Hanna Gill-Piątek uzasadnia, tak? O, przepraszam, rozpatrzyliśmy to w art. 25 przy tym komplecie. Przepraszam bardzo, to już zostało skonsumowane.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Rozumiem więc, że ta poprawka Lewicy dotycząca skreślenia tego artykułu przestaje być…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jest bezprzedmiotowa.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Bo on już został skreślony, tak?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Chcę się tylko upewnić. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To znaczy, artykuł nie został skreślony. On został zmodyfikowany.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Tego dotyczyła nasza poprawka, że ten artykuł ma zostać skreślony.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, ale on nie został skreślony w tej głosowanej poprawce przy art. 25, tylko został zmodyfikowany, więc wniosek o skreślenie jest nadal aktualny.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Chodzi tutaj o to… Ja nie jestem karnistką, ale cóż, pracuję w Komisji Finansów i przyszło mi referować różnego rodzaju obszary tematyczne. Natomiast ten pomysł łącznych kar według ekspertów, z którymi konsultowaliśmy się, jest po prostu nienowoczesny. To zmierza w kierunku traktowania kary pozbawienia wolności jako takiego rewanżu społecznego czy wręcz zemsty długoletniego więzienia, natomiast w ogóle nie podnosi tego aspektu kary jako takiej drogi przywrócenia do społeczeństwa. W związku z tym Lewica prosi wykreślenie tego artykułu, ponieważ jest on kompletnie niezgodny z naukami prawnymi w zakresie prawa karnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po pierwsze, przedwczoraj dostaliśmy ten projekt do Sejmu. Wczoraj dostaliśmy poprawkę. Dzisiaj procedujemy. Państwu wnioskodawcom powinno być wstyd, że nie zachowano trybu prac nad kodeksami. O tym mówiliśmy przy poprzednich ustawach. Zupełnie inny tryb od daty wniesienia. Pierwsze procedowanie – powinno upłynąć regulaminowe 7 dni. I dla kodeksów zupełnie inny tryb. I tak, jak powiedziała pani poseł, moja przedmówczyni, inna komisja jest do tego powołana.

Te wszystkie kolejne niewątpliwie ułomności tych przedłożeń są tutaj stricte zawarte. Nie macie państwo jak tego obronić. Nie jest zachowany tryb pracy nad kodeksami. To jest jedyny taki argument, który powinien wykluczać państwa przemyślenia. Gdybyście to wnieśli w ramach trybu kodeksowego, zmiany kodeksu, procedowałaby inna komisja. Gdybyście wnieśli to w marcu, może byłoby już po pracy. Państwo próbujecie omijać. Jestem przekonana, że nawet w parlamencie… Państwo zasięgnęli, my również zasięgaliśmy w sprawie trybu i rozwiązań. To dyskwalifikuje umieszczenie w tym projekcie.

Możecie państwo opowiadać, że macie taki pomysł, taką percepcję na rozwiązanie pewnych zagadnień, które państwo chcecie wprowadzić do kodeksu, ale na Boga, róbcie to zgodnie z obowiązującymi przepisami. Prawnicy w sposób szczególny powinni być przywiązani do tego, że kodeksy… I nikt nawet, kto wykłada na uczelni… Jak państwo możecie swoim studentom powiedzieć, że z dnia na dzień zmienia się kodeks? Tego nigdy nie uczono. Żaden profesor mnie w przeszłości ani na pewno państwa w przeszłości, którzy dzisiaj takie projekty przedkładacie, tego nie uczył. Tego nigdy nie było. Takie rozwiązania są w ostatniej kadencji, w poprzedniej kadencji i teraz. To dyskwalifikuje państwa przed przyjęciem takich rozwiązań.

Apeluję do państwa posłów z Prawa i Sprawiedliwości. Państwo, jeżeli ktokolwiek będzie brał przykład z tego, co wy dzisiaj robicie, jestem przekonana, że za dzień, gdyby się zmieniła władza, będziecie państwo protestować. A dzisiaj skrzętnie podnosicie łapki za przyjęciem takich rozwiązań. Wstyd. Panie ministrze, nic się nie broni. Nawet tytuł pana profesora.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ta dyskusja w sprawie tego trybu zmian kodeksowych była już przeprowadzona i pan minister Warchoł wyjaśniał to przy art. 25, ale ponieważ pani przewodniczącej nie było w tym czasie, proszę… Do trybu zmian kodeksowych? Nie, odnosił się. Ja dobrze słyszałem, ale proszę o powtórzenie. Tak.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Bardzo dziękuję. Chciałbym rozpocząć jednak od wyroków łącznych, bo pani poseł nas zainspirowała do wskazania, po pierwsze, na istotę tej regulacji. Przez 18 lat od 1997 r. do 2015 r. obowiązywały zasady łączenia wyroków takie właśnie, jak my teraz przeprowadzamy. Więc ja się dziwię, że pani poseł wylewa takie pomyje, mówiąc już kolokwialnie, na tego typu rozwiązanie, skoro przecież to państwo, to znaczy, nie państwo, przepraszam, ale właśnie lewica ówczesna – SLD, przypomnę, 1995 r. te rozwiązania przyjęła i uchwaliła i pan prezydent Kwaśniewski, o ile pamiętam, w czerwcu 2008 r. podpisał te rozwiązania. One funkcjonowały i nikomu nie wadziły przez 18 lat.

Dopiero w 2015 r. ktoś wpadł na pomysł, żeby to zmienić, zrobić przewrót kopernikański. I do czego to doprowadziło? Do tego, że w ciągu 4 lat wzrosła o 15 tys. liczba spraw tzw. wyroków łącznych, gdzie sędzia nie wymierza sprawiedliwości, tylko siedzi z kalkulatorem i wylicza – grzywna to grzywny, pozbawienie wolności, liczy sobie wyroki i tak dalej. Podkreślam, 15 tys. spraw. Policzyliśmy, ile to zajmuje. Po pierwsze, ile to angażuje konwojów, bo to są osoby skazane, więc trzeba je przewozić. Proszę państwa, 15 tys. spraw to jest 3 mln km, prawie 2,5 mln zł, zaangażowanych 60 tys. funkcjonariuszy. Te dane szokują. Do tego doprowadziła reforma z 2015 r.

Pani poseł, przepraszam, niestety muszę to powiedzieć, Platforma na odchodne… bardzo mi przykro, że takie rozwiązanie przygotowaliście, kompletnie nieekonomiczne. Nie mówię nawet o ekologii. Pal licho to spalone paliwo. Jeszcze raz powtórzę, 15 tys. spraw, 3 mln km. To kosztuje 2,5 mln zł i angażuje 60 tys. funkcjonariuszy, którzy w tym momencie mogliby robić co innego. Czysty rachunek ekonomiczny. Jest COVID, ograniczamy sprawy, ograniczamy kognicję. Sędziowie tego chcą. Najlepszy sposób na ograniczenie kognicji – powrót do starych sprawdzonych rozwiązań, które wprowadziła lewica w 1995 r. i które obowiązywały przez 18 lat. Nic prostszego. To nie ma nic wspólnego z jakimś, jak to pani poseł określiła, barbarzyństwem czy czymś takim. To są normalne kwestie matematyki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To znaczy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie odpowiedział…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przepraszam bardzo, pani przewodnicząca, jeszcze nie. Ponieważ właściwie te wszystkie zarzuty nie dotyczyły części merytorycznej, tylko jednak trybu wprowadzenia zmian kodeksowych, apelowałem o to, że ponieważ pani przewodnicząca nie słyszała wtedy tych wyjaśnień… więc niech pan minister do tego się odniesie.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Jeśli chodzi o tryb, pani poseł, powtarzam, jesteśmy w okresie pandemii. Takie kwestie, jak prowadzenie rozpraw to jest kwestia kodeksu oczywiście. Jeżeli chcemy wprowadzić rozprawy online, których domagają się wszyscy – podsądni, strony, uczestnicy postępowania, sami sędziowie – to nie zrobimy tego, nie zmieniając kodeksu. Kodeks musi zostać zmieniony, bo to jest w kodeksie. Taka jest istota kodeksów. Jeżeli chcemy położyć kres chuligaństwu w sieci, patostreamingowi wobec uczniów i nauczycieli, musimy zmienić kodeks. To jest Kodeks wykroczeń. Ja oczywiście rozumiem i szanuję absolutnie te wszystkie zasady związane ze zmianą kodeksów, natomiast podkreślam, bez zmiany kodeksów nie wprowadzimy procesów karnych online, nie skończymy z chuligaństwem w sieci, nie damy ochrony uczniom i nauczycielom i nie wprowadzimy szeregu innych zmian. To chyba już wszystko. Dziękuję.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Jeżeli mogę, bo pan minister nie odpowiedział na moje pytanie. Akurat bardzo się cieszę, że lewica to lewica i nie ma u nas kogoś takiego jak papież, który jest nieomylny, tylko jest Aleksander Kwaśniewski, który być może wprowadzał rozwiązania, które były odpowiednie na tamten czas i wtedy sprawdzały się. Natomiast nauki prawne poszły do przodu. Pan minister nie odpowiedział mi, dlaczego chcecie zastosować coś, co tak naprawdę jest sklejeniem kar po to, żeby człowiek jak najwięcej siedział w więzieniu, zamiast takiego podejścia sprawiedliwości naprawczej. Dlaczego? Jeżeli doktryna poszła przez te lata do przodu, to wy siedzicie głową w czasach Aleksandra Kwaśniewskiego. Ja wiem, że możecie mieć być może jakiś ukryty sentyment, ale chciałabym, żebyśmy znaleźli się tu i teraz i żeby pan minister odpowiedział mi na pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca jeszcze? Ale naprawdę jedno słowo, bo dyskusja…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie obronił pan terminu, panie ministrze. Nie obronił pan terminu wprowadzania kodeksów. Gdybyście państwo mieli to wszystko i chcieli przeprowadzić normalnym trybem, szczególnie wyznaczonym terminem przez panią marszałek, tego nie robi się z dnia na dzień. Państwo oczekujecie: wczoraj projekt, dzisiaj przedstawienie, dzisiaj Komisja, jutro uchwalenie. Kodeksów tak się nie uchwala. Nie obronią się. Te wszystkie wyliczenia i argumenty mieliście państwo. Racjonalność postępowań, naprawianie spraw sądowych – mogliście to wszystko robić wcześniej, nawet na początku COVID. Tymczasem państwo próbowali zajmować się psuciem sądów. O tych wszystkich ustawach, które niestety zepsuły wymiar sprawiedliwości, nie będziemy mówić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ponieważ myślałem, że po tym wyjaśnienie pani poseł Hanna Gill-Piątek wycofa tę poprawkę, ale nie wycofała, przystępujemy do głosowania nad poprawką Lewicy polegającą na skreśleniu art. 33.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Lewicę dotyczącej skreślenia art. 33? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

O, chwileczkę, ja się pomyliłam. Czy ktoś może mi pomóc? Nie mam tego… Nie wysłałam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bo jeżeli wysłane, to już nie. Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 44 posłów. Za 12, 26 przeciw, wstrzymało się 6. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 33, podkreślam, również z modyfikacją wynikającą z przyjętej poprawki związanej z art. 25.

Art. 34. Mamy poprawkę zgłoszoną przez Konfederację polegającą na skreśleniu pkt 4. O, Lewica również, ale Lewica pkt 4 lit. b. Proszę bardzo, Konfederacja. Bez uzasadnienia? Proszę bardzo.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Chodzi o ten przepis, który tutaj mamy. To znaczy, głównie chodzi o przepis, który mówi o tym, że jeżeli jest telefoniczny kontakt obrońcy z oskarżonym, chyba że uwzględnienie wniosku może zakłócić prawidłowy przebieg posiedzenia lub sprawy… ryzyko nierozstrzygnięcia wniosku w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania pod wpływem dopuszczalnego czasu zatrzymania oskarżonego. Prosilibyśmy bardzo o taki głęboki namysł nad tym, ponieważ istnieje ogromne ryzyko nadużyć związane z procedowaniem takich wniosków o areszt w ostatniej chwili tak, by uniemożliwić obrońcy kontakt z podejrzanym. To po prostu uderza w podstawowe prawo człowieka, jakim jest prawo do obrony prawnej, więc trudno tutaj jakby odnaleźć tę… To znaczy, być może intencją była wygoda, ale również jest to naszym zdaniem duża lekkomyślność i ogromne pole do nadużyć. Dlatego chcielibyśmy, żeby ten artykuł w tej akurat literze brzmiał krócej, czyli żeby nie było tej możliwości jakby arbitralnego decydowania, czy ktoś ma mieć kontakt ze swoim obrońcą, czy może nie, bo tak jest wygodniej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Konfederacja chciałaby jeszcze coś dodać, bo to właściwie jest odrobinę szersze.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Takie samo uzasadnienie zwłaszcza mocne w kontekście procedowania ustawy na chybcika. Moim zdaniem prawa obywateli do obrony, do prawidłowego przesłuchania nie powinny być tu dyskutowane w tak ekspresowym tempie w późnych godzinach nocnych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa, stanowisko w sprawie tych poprawek?

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Pan prokurator, jeżeli mogę prosić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Prokurator Prokuratury Krajowej Tomasz Szafrański:

Tomasz Szafrański, Prokuratura Krajowa.

Proszę państwa, nie ma tutaj zagrożenia prawa do obrony w szczególności, gdy tylko obrońca wykaże minimum zainteresowania obciążającymi go obowiązkami. Proszę zwrócić uwagę, że przepisy te przewidują, że w wypadku stosowania aresztu z wykorzystaniem wideokonferencji, to znaczy, podejrzany kontaktuje się, na przykład przebywając w zakładzie karnym, bierze udział w posiedzeniu za pośrednictwem wideokonferencji, a obrońca powinien być co do zasady przy podejrzanym. Innymi słowy powinien być tam, gdzie jest podejrzany. A wyłącznie, gdyby zdecydował się z jakichś innych przyczyn na stawiennictwo w sądzie, dochodzi do sytuacji, kiedy znajduje się w innym miejscu, bo podejrzany przez wideokonferencję, a on na sali rozpraw. Jeszcze raz podkreślam, powinien być głównie przy podejrzanym, więc jest to odstępstwo od zasady, które obrońca powinien wyjątkowo ostrożnie stosować.

Druga kwestia jest taka, że przepisy właśnie bardzo precyzyjnie przyznają prawo, jeżeli w wypadku przebiegu czynności na posiedzeniu aresztowym, a pamiętajmy, to nie jest rozprawa sądowa, gdzie są przesłuchiwani świadkowie, gdzie jest mnóstwo czynności dowodowych… Tak naprawdę posiedzenie aresztowe polega na odczytaniu wniosku prokuratora, zapytaniu przez sędziego podejrzanego, czy przyznaje się do czynów i czy chce złożyć wyjaśnienia, odebraniu wyjaśnień bądź ich nieodebraniu, jeśli odmów, i zamknięciu właściwie posiedzenia z wcześniejszym zapytaniem, czy na wypadek zasądzenia aresztu podejrzany życzy sobie, żeby kogoś zawiadomić, objąć opieką i tak dalej. Potem jest zamknięcie posiedzenia. Podejrzany wychodzi z konwojem. Sędzia sporządza postanowienie. Zaprasza ponownie i ogłasza. Tam są tylko takie czynności.

Teraz kwestia jest następująca. Jeżeli jednakowoż w czasie na przykład składania wyjaśnień, bo podejrzany zdecyduje się, doszłoby do takiej sytuacji, że w związku na przykład z pytaniem sędziego podejrzany zażyczyłby sobie konsultacji z obrońcą, to przepis jest tak ukształtowany, żeby dać, żeby spowodować, że sąd przerwie rozprawę, żeby obrońca skontaktował się telefonicznie. Jeszcze raz podkreślam, ten obrońca powinien być co do zasady przy podejrzanym, ale to on zdecydował się być gdzie indziej. Wtedy on może się kontaktować. A dlaczego jest ten jeden wyjątek, że może nie uwzględnić? W takich sytuacjach. Mianowicie 99% obrońców, adwokatów i radców prawnych absolutnie – wierzę – uczciwie i rzetelnie podchodzi do obrony i działa lojalnie procesowo, ale gdy doszło do takiej sytuacji, że wobec faktu, że areszt można zastosować w ciągu 24 godzin od przekazania podejrzanego do dyspozycji sądu albo trzeba go zwolnić, gdy doszło do takiej sytuacji, że jakiś obrońca jednak stara się doprowadzić w sposób, tak naprawdę matacząc, do przekroczenia tego terminu, żeby sąd nie zdążył tego rozpoznać, to tylko wtedy sąd powinien zareagować i nie udzielić. Jeżeli dostał już 4 przerwy, żąda kolejnej piątej przerwy, mimo że nic właściwie nie wydarzyło się na tym posiedzeniu. Albo…

Proszę? Rozsądkowi sędziego należy… Proszę wziąć pod uwagę, że sędziowie są również obrońcami gwarancyjnych uprawnień podejrzanego. I teraz proszę zwrócić uwagę, gdy obecnie obrońca jest na takim normalnym posiedzeniu przy podejrzanym, który nawet… Proszę mi wybaczyć, jeżeli się okaże że do wydania… do czasu na wydanie postanowienia zostało 10 albo 15 minut, a obrońca wstaje i mówi: „Wysoki Sądzie, proszę o przerwę, bo jestem bardzo zmęczony i muszę skorzystać – nie wiem – z chwili odpoczynku”, żaden sędzia czegoś takiego nie uwzględni, jeżeli będzie ryzyko, że przez to nie dojdzie wydania postanowienia i przekroczenia terminu. Jest to dokładnie ta sama sytuacja, żeby wyłącznie na wypadek celowego działania prowadzącego tak naprawdę nie do wykonywania prawa do obrony, ale do doprowadzenia do upływu terminu i zwolnienia podejrzanego, na to zareagować. Sędzia będzie miał taką możliwość. Co do zasady po pierwsze, będzie musiał udzielić przerwy i co do zasady obrońca powinien być z podejrzanym. Jeżeli będzie z podejrzanym, nie będzie żadnego problemu w tym zakresie. Przepisy są bardzo…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani przewodnicząca. Ja rozumiem, że dyskusja o tego typu sprawach na Komisji Finansów Publicznych jest trudna. Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zapytać ministra rozwoju regionalnego, który prowadzi tę ustawę, jaki to ma związek z COVID. Po pierwsze, mamy kolejny przepis, który zawiera sprawy kodeksowe, postępowań sądowych, postępowań prokuratorskich. Proszę wierzyć, na tej Komisji, panie przewodniczący, decydowaliśmy, mając określoną wiedzę w dziedzinach, które rozpatruje ta Komisja. Nie dość, że mamy obejście terminów procedowania kodeksów, to mamy ściśle prawne zagadnienia, które trudno nam jest rozstrzygnąć. Najgorszą rzeczą, jaką mógł rząd zrobić, to zrobić taki groch z kapustą. Jestem przekonana…

Nie wiem, jakie wykształcenie ma minister rozwoju regionalnego reprezentujący dzisiaj ten projekt ustawy, ale nie wierzę, żeby był omnibusem, zaczynając od aplikacji prokuratorskiej poprzez świetne poruszanie się w zagadnieniach ekonomicznych, i żeby miał kwalifikacje ekonomiczne i prawne. Proszę nam powiedzieć, dlaczego państwo tego nie zrobili, dlaczego rząd tego nie podzielił na kodeksy, licząc, że będzie to inny sposób procedowania? I jeden dzień.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister Niedużak, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

W pierwszej kolejności… Ja wprawdzie nie jestem ministrem właściwym do spraw rozwoju regionalnego, tylko do spraw gospodarki, ale zakładam, że pytanie jest skierowane jednak w tym kierunku. Rzeczywiście absolutnie nie jestem omnibusem, natomiast, powiedzmy, nie pierwszy raz przychodzi mi – również w poprzedniej kadencji – prowadzić ustawy o charakterze pakietowym, w których to ustawach jest cały przekrój zagadnień, które gdzieś mają jakieś wspólny mianownik. Między innymi tutaj mamy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie było kodeksów.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Bywały. Bywały kodeksy. Naprawdę, proszę mi uwierzyć, jestem w stanie takie ustawy przywołać. Chociażby pakiet MŚP w zeszłej kadencji. Tutaj również mamy ten komfort na sali, że są przedstawiciele wszystkich tych resortów, które w największym stopniu kontrybuowały w pracy nad projektem, jak minister finansów, minister sprawiedliwości, minister pracy.

Natomiast również padło pytanie o te przepisy dotyczące procedury karnej i ich związek z COVID. Przede wszystkim proszę zwrócić uwagę na to, że one umożliwiają prowadzenie rozpraw na odległość. To jest chyba oczywista odpowiedź na potrzeby związane z epidemią, z pandemią i z jej ryzykami. Po drugie, ja oczywiście zdaję sobie sprawę – i to jest oczywiste – że kiedy myślimy o Prawie karnym, to myślimy przede wszystkim o takiej przestępczości pospolitej, ale proszę również pamiętać o tym, że to ma również jakiś wymiar gospodarczy. Przestępczość gospodarcza również ma miejsce. Przestępczość gospodarcza i sprawy karne gospodarcze również będą rozpatrywane na podstawie proceduralnych przepisów zawartych w k.p.k. Więc ten związek jest. To nie jest może tak bliski związek, jak na przykład kiedy rozmawiamy o podatkach, ale akurat w tym wypadku naprawdę ten związek istnieje. To tyle z mojej strony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ale króciutko już, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Króciutko. Pani poseł, cała Europa wprowadza procesy online w trakcie COVID: Anglia, Walia, Irlandia, Włochy, Niemcy. Komisja Europejska na swojej stronie zaleca tego typu rozwiązania. Takie mamy w tym momencie wymogi podyktowane pandemią, więc to jest coś oczywistego. Wręcz przeciwnie, można by było kierować wobec nas zarzuty, gdyby-

śmy nic nie robili. Przypomnę, że od samego początku COVID, od początku marca środowisko wymiaru sprawiedliwości – adwokaci, sędziowie, uczestnicy postępowań – upominało się, żeby tego typu postępowania wprowadzić. I wprowadzamy je. Nie ma w tym nic dziwnego. To wręcz jest wyraz rozsądku i odpowiedzialności rządu, że tego typu rozwiązania w tej chwili wprowadza.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania. Ponieważ dalej idącą poprawką jest poprawka Konfederacji polegająca na skreśleniu całego pkt 4 w art. 34, tę poprawkę poddam jako pierwszą pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Konfederację, polegającej na skreśleniu pkt 4 w art. 34? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 43 posłów. Za 7, przeciw 26, wstrzymało się 10. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką złożoną przez Klub Lewica, polegającą na skreśleniu w art. 34 pkt 4 lit. b. Tak? Ja mam tu skreślenie. Nadanie nowego brzmienia pkt 4 w art. 34. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 43 posłów. Za 8, przeciw 26, wstrzymało się 9. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 34, przypomnę, z modyfikacją przegłosowaną razem z art. 25.

Art. 35.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący, tutaj po art. 34 zaproponowaliśmy…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O, dobrze. Przepraszam bardzo.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

…art. 34a.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jest propozycja dodania art. 34a. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że taka zmiana spowoduje istotne i rozległe zmiany w Ordynacji podatkowej oraz w ustawie o kontroli niektórych inwestycji. Proponuję, ponieważ te propozycje zmian zostały szczegółowo omówione w uzasadnieniu, taki rodzaj procedowania, że jeśli będą jakieś pytania, to będziemy starali się na nie odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To jest poprawka nr 5. Dodaje się art. 34a w Ordynacji podatkowej.

Proszę bardzo, stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

To jest rzeczywiście obszerna poprawka. Stanowisko rządu jest jak najbardziej pozytywne, bo z jednej strony tu są jakby dwojakie zagadnienia, ale łączy je w jeden podmiot, jakim jest Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Z jednej strony są to takie zagadnienia również bliskie mojemu sercu. Jeszcze w zeszłej kadencji przygotowywaliśmy projekt dotyczący zwalczenie zatorów płatniczych i tu jest taki przepis, który jest z tym związany, bo jeśli tak można powiedzieć, jest elementem przepisów, które umożliwiają zaciąganie danych prezesowi UOKiK z KAS, z Krajowej Administracji Skarbowej, dotyczących właśnie danych, które pozwolą identyfikować przedmioty generujące zatory płatnicze. Związek z COVID jest tutaj następujący. Wydaje mi się, że szczególnie w tej sytuacji, w której jesteśmy, zatory płatnicze będą narastającym problemem, więc UOKiK miałby na ten temat wiedzę i mógłby później adekwatnie działać. Wydaje się to być jak najbardziej uzasadnione.

Druga grupa jest związana z tymi przepisami, które są tutaj również częścią tego przedłożenia – przepisami antyprzejęciowymi. To są przepisy, które również dosyć szeroko po stronie rządowej były przygotowywane. Oczywiście było zaangażowane Ministerstwo Rozwoju, ale powinienem również wymienić Ministerstwo Aktywów Państwowych, UOKiK oczywiście, Ministerstwo Finansów w pewnej mierze, w pewnej mierze również KNF, w pewnej mierze również Prokuratorię Generalną. Te poprawki również wychodzą naprzeciw uwagom zgłoszonym w zakresie tych przepisów antyprzejęciowych. Myślę, że warto zwrócić uwagę na to, że między innymi one zapewniają w polskim porządku prawnym realizację rozporządzenia Parlamentu Europejskiego dotyczącego właśnie monitorowania bezpośrednich inwestycji zagranicznych w Unii Europejskiej, tak zwanego rozporządzenia screeningowego. Rząd więc popiera tę poprawkę w całej rozciągłości.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do posła wnioskodawcy. Jak to mogło się urodzić panu posłowi, taki pomysł, przewodniczący Janczyk, który jest rozwiązaniem dłuższym niż przedłożenie w zmianie… w art. 34? Mówiłam, dla kodeksów i dla całej ustawy, jeden dzień dla posłów na zapoznanie się z tą materią. My nie wiemy, ile rząd pracował, ale dla tej poprawki nie ma nawet jednej godziny, żebyśmy mogli się odnieść i skonsultować ten projekt. Proszę się nie dziwić. Będę bardzo namawiać. Państwo możecie mieć pretensje, że Senat nad wieloma projektami pracuje rzetelnie dlatego, że to jest skandal, żebyśmy taką poprawkę, tak rozbudowaną mówiącą o całkiem nowych zagadnieniach, których nie ma w tym przedłożeniu… państwo zrobili. Teraz nie wiemy, czy to jest Polska resortowa, czy pan premier Morawiecki jest jeszcze premierem.

Dlaczego to mówię? Skoro przekładał i wysyłał jeden dzień wcześniej i te bliskie sercu pana ministra zagadnienia nie zostały zawarte w tym projekcie, to jest skandal. A my? Biuro Legislacyjne miało ileś czasu na ułożenie tych poprawek. Państwu również współczuję, bo to jest ogromna robota. A my dostaliśmy 10–15 minut na zapoznanie się z tą poprawką. Gdybyśmy te poprawki otrzymali w momencie – i będę wnosiła o takie rozwiązanie – kiedy zakończył się dany punkt… Myśmy ich nie dostali. Dostaliśmy je dopiero wtedy, kiedy państwo. Państwo legislatorzy mogli się przygotowywać, zastanawiać się, jak umieścić, żeby wszystko, powiedziałabym, było zgodne z techniką ustawodawczą. A my podejmujemy decyzje merytoryczne. Nie możemy się mylić. Musicie państwo jednak mieć zaufanie, że jeżeli coś dobrego robicie, to was poprzemy, a nie będziecie robić takiej partyzantki. Nie ma gorszej rzeczy, kodeksy jeden dzień, a poprawka na 4 strony supermerytoryczna 15 minut.

Panie przewodniczący, ja naprawdę się dziwię, bo pani marszałek tak wszystkich napomina. Pani marszałek powinna zadbać o to, bo jeśli nawet ma szefową kancelarii i grono współpracowników, to my jesteśmy tutaj. Każdy z nas rozstrzygając o ważnych istotnych sprawach w zakresie postępowania karnego, bo zmieniamy Kodeks karny, i wszystkich spraw, które nam pan prokurator przedstawiał, my musimy mieć tę wiedzę w 15 minut. Co w 15 minut można zrobić? Wypić wystudzoną herbatę i tyle. Państwo stawiacie… Państwo nie szanujecie, nie rozmawiacie z ludźmi. Ta poprawka nie była z nikim konsultowana. Z nikim. Państwo może gdzieś ze sobą w gabinecie… ale z ludźmi na pewno nie. Omijacie państwo COVID-owo cały tryb konsultacji, bo za chwileczkę będziemy mówili, jak związki zawodowe na wszystko się godziły, co państwo tu proponujecie, i takie poprawki. Ja się dziwię panu przewodniczącemu Janczykowi, który drobiazgowo jeszcze dwie kadencje do tyłu pilnował, żeby wszystko było tu świetnie objaśnione. A dzisiaj co? Zmieniliście się państwo wszyscy? Nie stawiajcie nas w takiej sytuacji, bo my naprawdę pracujemy ciężko, ale ciężko nam w 5 czy 10 minut, nawet zrozumieć państwa poprawkę i dotrzeć do ustawy matki, żeby wiedzieć, jaką państwo macie intencję. To jest skandal.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, jeśli wolno.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Chciałbym się bardzo krótko… ponieważ ja w przeciwieństwie do wielu innych członków Komisji bardzo szanuję czas osób zaangażowanych w tworzenie oczekiwanych regulacji prawnych i staram się nigdy nie nadużywać czasu, honorując umocowanie do stanowienia prawa właściwych osób, do których zaliczam tutaj obecnych ministrów, przedstawicieli poszczególnych resortów, służby prawne, oczywiście panie i panów posłów.

Chcę powiedzieć tak, proszę państwa, oczywiście nie ma odniesienia do tego, czym jesteśmy determinowani w tej chwili w historii pracy parlamentu, w historii pracy Komisji, wszystkich komisji, ale szczególnie Komisji Finansów Publicznych. Ogólnoświatowa sytuacja pandemii determinuje tak błyskawiczne tempo pracy. Ono rzeczywiście jest wyjątkowe. Ja sobie przypominam wiele posiedzeń Komisji Finansów Publicznych i tworzenie prawa pod presją czasu. Jesteśmy tutaj w grupie posłów, którzy już kilkanaście lat współpracują razem z ogromnym zaangażowaniem. Szanuję to zaangażowanie.

Nikomu nie chciałbym niczego odejmować, ale proszę państwa, gdybyśmy mieli zrobić jedną wycieczkę, to zachęcam do powrotu do stenogramów Komisji Finansów Publicznych w latach 2008–2009. Wtedy również był kryzys. Pamiętam pohukiwania z trybuny sejmowej odnośnie do tego, co rząd wielkiego zrobi dla osób poszkodowanych kryzysem na rynkach finansowych. Wiemy, co wtedy się działo. Pamiętam wystąpienia premierów, wicepremierów oraz deklaracje. I co potem? Niewiele, prawie nic. Pamiętam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych w sali 106, kiedy właśnie w takich warunkach przedstawiciele resortu Ministra Skarbu Państwa przychodzili na posiedzenie Komisji Finansów z prośbą o zwiększenie limitu wydatków na promocję…

Ja zaraz skończę, panie przewodniczący. Wiem, że pan się niepokoi, jeśli chodzi o czas, ale dosłownie jeszcze 1–1,5 minuty. Prosili o zwiększenie limitu wydatków na podróże międzynarodowe celem promocji sprzedaży, wyprzedaży aktywów w spółkach należących do Skarbu Państwa. Takie były pomysły na rozwiązywanie trudności w gospodarce.

Proszę państwa, dzisiaj rzeczywiście jest moment, kiedy resorty pod presją właśnie pandemii, ale również będąc w kontakcie – jestem tego pewny i tak jest naprawdę – z szeroką rzeszą przedstawicieli grup branżowych, związków zawodowych, organizacji społecznych, obywateli w czasie licznych spotkań otrzymują sygnały i reagują. Przykro mi bardzo, ale naprawdę widać potężną, olbrzymią pracę resortu. Ja w tym momencie… W naturalny sposób resort rozwoju jest gospodarzem tych ustaw. Myślę, że jednak odrobina zaufania tutaj się należy. Ciężka praca legislatorów, Komisji Finansów Publicznych. Pozostaje z podziwem… Nie będę destruował tych prac. Nie zamierzam niczego hamować.

Pani przewodnicząca, jeśli mogę do pani adresować jakiś tytuł, to tylko prośbę o to, żeby pani na tej Komisji zabierała głos głównie merytorycznie i nie powtarzała argumentów. Bardzo panią o to proszę dlatego, że pewien rodzaj grafomanii słownej przypisuje się do wielu stwierdzeń padających na tej Komisji. Obserwuję jej pracę przez wiele godzin tak, jak wszyscy jej członkowie, ale jeżeli chciałaby pani pomóc przedsiębiorcom, którzy dzisiaj nie śpią, podejmując decyzję o tym, czy jutro zwalniać pracowników, czy nie, albo podejmując decyzje o tym, czy zawieszać swój biznes, czy brać pomoc rządową, którą szacujemy na miliardy złotych, i również w tym dokumencie kolejne miliardy pomocy zostaną uruchomione w różnych mechanizmach – takich, jakie zostały zapowiedziane, to prosiłbym o uszanowanie czasu wszystkich ludzi, którzy bardzo ciężko w tej chwili pracują.

Proszę państwa, dane makroekonomiczne i dane porównawcze dotyczące gospodarek światowych, europejskich strefy Unii Europejskiej, wszystkie pokazują, że Polska jest w takiej sytuacji, że warto wykonywać tę pracę dlatego, że jednak minimalizujemy skutki tego kryzysu i to jest ta zachęta, która powinna nam wszystkim towarzyszyć.

Może na tym skończę swoją wypowiedź. Jeżeli będę wywołany do tablicy, to będę odpowiadał. Proszę wybaczyć odrobinę tej szczerości, ale chciałbym adresować do wszystkich prośbę o to, żeby w sposób skondensowany i zwięzły wypowiadali swoje uwagi. Podkre-

ślam to jeszcze raz, bardzo cenię wszystkie uwagi merytoryczne, ale naprawdę można wypowiadać je w sposób zwięzły i lapidarny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Dariusz Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Panie przewodniczący Janczyk, sprowokował mnie pan do zabrania głosu.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę śmiało.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Muszę powiedzieć, że albo pan kompletnie nie zrozumiał, o co chodzi w tej całej dyskusji… Przecież my mówimy o procedurze. Pan nawołuje do merytorycznej dyskusji. Jakim cudem możemy merytorycznie dyskutować, otrzymawszy pięciostronicową poprawkę, a łącznie mamy zestaw tych poprawek na kilkadziesiąt stron, otrzymawszy ją – nie wiem – godzinę temu. Pan sobie chyba z nas żartuje po prostu. Przecież gdybym odpytał pana, co konkretnie jest w tych poprawkach, to nie miałby pan zielonego pojęcia. Nie wierzę w to, żeby pan przygotował te poprawki od wczoraj. Przestańmy się tu oszukiwać. Nam chodzi o to, żeby pomóc, ale państwo przygotowujecie tak fatalne, tak tandetne akty prawne, które wymagają poprawek na kolejny dzień.

Wczoraj czy przedwczoraj trafił projekt ustawy 382 do Sejmu, a dzisiaj mamy kilkadziesiąt stron poprawek, które praktycznie są autopoprawkami rządu. Przecież nie możemy tak procedować. Ja się dziwię, że państwo posłowie Prawa i Sprawiedliwości godzicie się na to, żeby być zapędzeni do takiej roboty. Przecież to jest niepoważne. To jest lekceważenie Sejmu. Każdy z was jest posłem, każdy odpowiada przed swoim elektoratem. W jaki sposób wy się wytłumaczycie tym ludziom?

O kodeksach mówiliśmy wiele razy. Cały czas mówi się nam, że przedsiębiorcy czekają, że jest kryzys, że jest taka sytuacja. Przepraszam, jeżeli stać was było na cztery tarcze, to można było 2 tygodnie temu zaproponować kodeksowe rozwiązania. Mielibyśmy 2 tygodnie czasu na pracę i przyjęlibyśmy to, przypuszczam, w znacznie lepszej kondycji, niż to będzie w tej chwili po takich zupełnie byle jakich pracach. Naprawdę ja mam wrażenie, że wy się po prostu przewracacie o własne sznurowadła w tej całej robocie.

Więc panie przewodniczący, na początku obrad, na poprzednim posiedzeniu Komisji mówiłem, że ten tryb procedowania jest po prostu skandaliczny. To jest robienie z Sejmu pośmiewiska. Jeszcze raz podkreślam. My się tu sprzeciwiamy. Was oczywiście obowiązuje pewna lojalność, ale moglibyście tym swoim ministrom i temu rządowi powiedzieć, że tak się po prostu nie robi, bo wy będziecie ponosić konsekwencje jako partia rządząca za te wszystkie niedoróbki, za te wszystkie fatalne rozwiązania, które się tu znajdą, bo nie ma żadnej gwarancji, że tu nie ma błędów. Jeżeli 3 dni temu wpłynął projekty ustawy do Sejmu, a dziś musimy obradować nad kilkudziesięcioma stronicami poprawek już zgłoszonymi, to nie ma żadnej gwarancji, że za 3 dni nie będzie potrzeby, żeby znowu nad tym usiąść i znowu to poprawiać. Będziemy mieli tarczę 5.0. Przecież to wszystko się kupy nie trzyma. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu w sprawie tej poprawki? Pozytywne?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Tak. Tak jak już mówiłem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne zaznaczało, że nie ustosunkowuje się do merytorycznej zawartości poprawki, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, jeśli pan przewodniczący wywołał już Biuro Legislacyjne, to ja tylko powtórzę. Pani poseł Skowrońska również mówiła o tym, że biuro miało czas na ułożenie tego. Oczywiście to wszystko jest prawdą, natomiast tak jak mówiliśmy na samym początku tego

posiedzenia Komisji, po ogłoszeniu przerwy rola biura sprowadziła się jak gdyby tylko do ułożenia chronologicznie poprawek, my zaś byliśmy dokładnie w takiej samej sytuacji jak państwo posłowie. My po prostu nie mieliśmy możliwości analizy legislacyjnej tych poprawek, nie mówiąc w ogóle o jakiejkolwiek merytorycznej analizie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką nr 5 zgłoszoną przez pana posła Wiesława Janczyka, dotyczącą wniesienia art. 34a po art. 34. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 43 posłów. Za 26, przeciw 15, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę.

Przystępujemy do art. 35.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący, jeśli mogę, korekta. Otóż poprawka nr 6 wydaje się być właściwa do procedowania w tej kolejności.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O, kolejny.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tylko z taką uwagą, jeśli pan pozwoli…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

…kontynuować, że proponowałbym upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do określenia proponowanego w poprawce nr 6 nowego art. 34a i 34b po przyjęciu poprawki nr 5… nadaniem właściwej kolejności alfabetycznie numeracji. Poprawka dotyczy takich zmian, które umożliwią aktywne reagowanie na potrzeby rynku i wdrażanie przez Bank Gospodarstwa Krajowego gwarancji lub poręczeń na zabezpieczenie zobowiązań powstałych między innymi z tytułu factoringu, pożyczki, gwarancji należytego wykonania umowy czy innych gwarancji kontaktowych i wielu innych kompetencji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pytanie? Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie dziwię się, że stanowisko rządu jest pozytywne, skoro to zapewne są poprawki rządu. Chciałabym zapytać. W dodanym art. 128b, który ma otrzymać nowe brzmienie, dotyczącym przenoszenia kosztów obciążeń gwarancji z banku na inne podmioty… chciałabym zapytać, „komisja może na jego wniosek wydać zezwolenie na powierzenie innemu podmiotowi oceny zdolności kredytowej”… Zaskakuje mnie ogromnie, bo dotychczas w żadnym przepisie – pytanie do ministra finansów – w żadnym obowiązującym przepisie o nadzorze nad systemem finansowym, nad bankami i instytucjami finansowymi nie było zgody na outsourcing w zakresie zdolności kredytowej. Badanie zdolności kredytowej podmiotu, nawet w zakresie gwarancji, jeżeli będzie to gwarancja Banku Gospodarstwa Krajowego, ma przeprowadzić bank, który ma podpisaną umowę z Bankiem Gospodarstwa Krajowego. Przypisana jest jemu immanentnie rola oceny ryzyka kredytowego w strukturze mniej skomplikowanej przez analityka oraz przez komitet kredytowy przed podjęciem decyzji. Ta decyzja o zapewnieniu zdolności i o tych wszystkich parametrach,

których wymaga ta podwyższona do 80% gwarancja, nie wypełnia tego. Naprawdę nie wypełnia tego. Zatem dziwię się, że tak lekko…

Jest trudność, panie pośle Janczyk, który przedłożył tę poprawkę, żeby Komisja Nadzoru Finansowego wydała zgodę na niektóre inne czynności, które są czynnościami pomocniczymi dla banku, na outsourcowanie takich usług przez bank. Nawet na outsourcowanie usług w zakresie usługi komputeryzacji trzeba mieć specjalne pozwolenie. W tym przypadku państwo dajecie outsourcowanie oceny zdolności kredytowej przy gwarancjach innym podmiotom. Dziwi mnie to bardzo, skoro Komisja Nadzoru Finansowego wydać zgody albo państwo czy Minister Finansów w zakresie kwalifikacji ekspozycji kredytowej… Dziwi mnie to.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mówię to w trosce o nasze pieniądze. Nie w trosce o to, jaki jest wniosek, tylko w trosce o nasze pieniądze.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan minister odpowiada.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję, pani przewodnicząca, za to pytanie, bo rzeczywiście należy się tutaj Komisji kilka słów wyjaśnienia, bo przepis być może przy pierwszym czytaniu, przy pierwszym wysłuchaniu brzmi dość groźnie, natomiast absolutnie groźny nie jest. Proszę zauważyć, że regulacja w projektowanym art. 128b dotyczy banku państwowego, a jedynym takim bankiem państwowym jest Bank Gospodarstwa Krajowego.

Następnie warto przypomnieć i podkreślić, że taki outsourcing już teraz jest możliwy, tylko może nastąpić za zgodą Komisji Nadzoru Finansowego. W celu uproszczenia procedur factoringowych i instrumentów factoringowych, które są coraz bardziej powszechne, coraz bardziej pożądane na rynku, coraz bardziej doceniane i wykorzystywane przez przedsiębiorców szczególnie w takich okresach, jak obecna epidemia, proponujemy uprościć ten model. To znaczy, chcemy, aby taka zgoda KNF na outsourcing, który, jak powiedziałem, był do tej pory możliwy, występowała wtedy, kiedy absolutnie w najmniejszym stopniu nie zagraża to aktywom Banku Gospodarstwa Krajowego. Od 2013 r. Bank Gospodarstwa Krajowego korzystał z szeregu instrumentów związanych z factoringiem. To są również instrumenty związane z takimi funduszami unijnymi jak POIR, POPC, PROW. Korzystanie z takich instrumentów w żaden sposób nie obciąża BGK. BGK jest tutaj tylko jak gdyby operatorem, natomiast nie ponosi ryzyka finansowego.

W związku z tym niezasadne jest występowanie tutaj o zgodę KNF na outsourcing, skoro nie ryzykujemy środkami BGK i środkami państwowymi. W naszej opinii warto ten proces uprościć, warto, żeby korzystać z tego rozwiązania outsourcingu, nie korzystając ze zgody KNF, skoro nie ryzykujemy nawet złotówki z zasobów państwowych. W związku z tym taka propozycja, myślę, jest teraz bardzo pożądana przez rynek i przez przedsiębiorców, kiedy ta pomoc naprawdę nie może czekać nawet dnia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 6. Kto jest za przyjęciem poprawki wprowadzającej art. 34a i art. 34b zgłoszonej przez pana posła Janczyka? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 46 posłów. Za 25, przeciw 15, wstrzymało się 3. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym przyjęto art. 34b.

Art. 35. Czy są uwagi? Poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie art. 35.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

O, nie, mam pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Minęło. Art. 36

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W takim razie będę pytać przy następnym. Proszę o głos.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Art. 36. Czy są poprawki?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pytanie. Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Art. 36 poprzedza art. 35. Chciałabym jednak mimo wszystko, jeżeli nawet on został przyjęty, bo warto tutaj powiedzieć o tym odliczaniu od podatku, o tych darowiznach.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Była przecież już dyskusja o tym procencie odliczania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dyskutowaliśmy na ten temat szeroko i było uzasadnienie, dlaczego to jest 200% za kwiecień.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

I co?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dlatego, że warto wynagradzać tych, którzy bez świadomości uzyskania ulgi podatkowej już darowali.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W takim razie po co naprawiacie? Skoro mieli dobre serce, to trzeba było im zostawić dobre serce, a nie teraz z obcej kieszeni pieniądze…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dlatego trzeba ich docenić, a nie doceniać tylko tych, którzy teraz, widząc korzyść z ulgi podatkowej, dają darowizny.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To znaczy, jak daliśmy pieniądze na szpitale, to również, tak? Panie ministrze, jak daliśmy pieniądze, dokonaliśmy wpłaty na szpitale i na pomoc, to również, tak?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Przepraszam, kto dał i w jakiej formie, bo nie do końca rozumiem pytanie?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ktoś przelał pieniądze na rzecz szpitala.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Ale przelał teraz czy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W okresie COVID.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Ale wydaje mi się, że takie przepisy zostały już wprowadzone w poprzedniej wersji tarczy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jednak art. 37… przepraszam, art. 36. Poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie art. 36.

Art. 37. Pan poseł Wiesław Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

To jest nasza poprawka nr 7. Ona ma na celu dostosowanie treści art. 37 projektu ustawy, wprowadzającego zmiany w ustawie o dozorze technicznym do aktualnej sytuacji epidemicznej w kraju. Proponowane zmiany w ustawie o dozorze technicznym mają na celu dostosowanie formy i sposobu przeprowadzania egzaminów sprawdzających kwalifikacje do obsługi i konserwacji urządzeń technicznych. Proszę o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Myślę, że to jest poprawka dość oczywista. Może nawet obędzie się bez głosowania. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma. Dziękuję. Wobec tego stwierdzam, że poprawka dotycząca art. 37 została przyjęta.

Art. 38. Poprawek… Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, do art. 38 mamy takie pytanie, aby w zmianie 3 w ust. 4 w pkt 2, tam jest odesłanie na ust. 2… Wydaje się nam, że to jest kaskadowe odesłanie. Proponujemy, aby to było odesłanie na ust. 1, czyli pkt 2 brzmiałby: „wnioskodawca dołącza dodatkowo do wniosku, o którym mowa w ust. 1” i dalej jak w druku.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne… Przepraszam, stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Dziękujemy za te uwagi. Podzielamy je i zgadzamy się z nimi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Traktujemy to jako poprawkę legislacyjną z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego. To jest poprawka… To jest art. 38. Innych uwag nie ma. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 39. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, w art. 39 w zmianie 4, która dotyczy art. 18 w lit. b, która mówi o tym, że uchyla się ust. 3, mamy pytanie do wnioskodawców, ponieważ jest kolizja z drukiem 239. Jest to projekt ustawy o doręczeniach elektronicznych. On nowelizuje uchylany art. 18 ust. 3. To jest troszkę taka sygnalizacja z naszej strony, że ta kolizja występuje. Rozumiemy, że strona rządowa jest tego świadoma. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Tak. Dziękujemy za tę uwagę. Jesteśmy tego świadomi. To oczywiście nie zależy tutaj od strony rządowej, ale zakładamy, że ten projekt będzie pierwszy, że tak powiem, na ścieżce legislacyjnej, więc wtedy w tym drugim projekcie trzeba będzie pilnować tego zagadnienia.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Najprawdopodobniej tak. Natomiast rząd jako całość zapewne jest tego świadomy. Zwracamy na to uwagę.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Dziękujemy za to. Potwierdzam, że mamy tego świadomość.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Z tą świadomością rozpatrzyliśmy art. 39.

Art. 40. Poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam jego rozpatrzenie.

Art. 41.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Panie przewodniczący, chcę powiedzieć, że do art. 41 zarówno Związek Miast Polskich, jak i Unia Metropolii Polskich zgłaszały swoje uwagi. Lewica zgłosi w drugim czytaniu oparte na nich poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Art. 41. Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, jeżeli chodzi o art. 41, to tutaj w tym artykule nowelizujemy Prawo zamówień publicznych z 2004 r. Natomiast mamy pytanie do wnioskodawców, czy nie ma potrzeby nowelizowania nowej ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, która wejdzie w życie 1 stycznia 2021 r. To jest pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Nie ma takiej potrzeby dlatego, że analogiczne rozwiązanie już jest również w tej nowej jeszcze nieobowiązującej ustawie, która ma takie dosyć długie vacatio legis. Dziękujemy więc za to zwrócenie uwagi. Tak, już tam jest, więc nie trzeba tego zmieniać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam rozpatrzenie art. 41.

Art. 42. W art. 42 jest, po pierwsze, poprawka Konfederacji, w której proponuje się skreślenie się lit. a w pkt 2.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Konfederacja jak zwykle jest za niskimi podatkami, składkami i daninami. Dlatego skreślamy podniesienie opłaty za wydanie decyzji o warunkach zabudowy, zagospodarowania od inwestora ze 107 do 598 zł.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To jest skreślenie lit. a. Ust. 2? Tam nie ma zmniejszenia, tylko jest skreślenie, czyli nie byłoby całej opłaty.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Skreślamy ust. 2 lit. a, który podnosi ze 107 do 598…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O, czyli to…

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

…a my nie chcemy podnosić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jasne, ale z pełną świadomością, że jest to wniosek potencjalnego inwestora, który nie musi mieć żadnego interesu prawnego z właścicielem, tak?

Proszę bardzo, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Stanowisko rządu jest negatywne. Pozwolę sobie naprawdę kilka zdań. Choć jest późna pora, ale kilka zdań uzasadnienia. Po pierwsze, jest tak, że dzisiaj ta opłata jest rzeczywiście bardzo niska, co powoduje, że bardzo często są składane wnioski o te tak zwane, potocznie mówiąc, wuzetki bez jakiegoś wyraźnego celu gospodarczego. One później nie przekładają się na pozwolenia na budowę. Ponieważ my w tej części budowniczej, zresztą te ruchy legislacyjne będą podejmowane, ale generalnie będziemy starali się jednak iść w stronę takiego, powiedzmy, wzmocnienia opracowywania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego kosztem właśnie wuzetek. To jest zmiana zapowiadająca tego typu podejście.

Z drugiej strony, ponieważ to się znajduje w grupie tych przepisów, nazwijmy to, jakoś wychodzących naprzeciw pewnym potrzebom finansowym samorządów, chciałbym tutaj

również zwrócić uwagę, że ta kwota zasilać będzie czy zasilić może budżety samorządowe, stąd też taka propozycja w przedłożeniu i stąd również nasze negatywne stanowisko wobec zgłoszonej tutaj poprawki przez pana posła. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):
Ja tylko pokrótce, że chciałabym, żeby to się stało jak najszybciej, to znaczy, żebyśmy jak najszybciej pochowali wuzetkę, a nie ją podrażali dlatego, że dla osób, które spekulują na wuzetkach i osiągają krociowe korzyści, jest obojętne czy ta wuzetka kosztuje 100 zł, 500 zł, czy może, nie wiem, 10 tys. zł w pewnych przypadkach. Sami dobrze wiemy, co to jest.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Tak. Dziękuję bardzo. Wszyscy deklarują przejście z wuzetek na plany zagospodarowania i do tej pory powszechnie nikomu się to nie udało. Tak, życzymy, żeby to się udało.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez Konfederację, polegającą na skreśleniu w art. 42 w pkt 2 lit. a. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 45 posłów. Za 3, przeciw 30, wstrzymało się 12. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Tym samym rozpatrzyliśmy art. 42.

Po art. 42 jest zgłoszona poprawka przez pana posła Janczyka. Proszę bardzo.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Tak. Proponuję dodanie art. 42a w brzmieniu tak, jak w poprawce nr 8. Zmiana umożliwi podjęcie wspólnych działań oraz wymianę informacji dotyczących naruszeń transgranicznych praw konsumentów w obrębie rynku wewnętrznego Unii Europejskiej. Proszę o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:
We współpracy i przy wsparciu Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest to stanowisko pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Janczyka, wprowadzającej art. 42a? Kto jest za? Jeszcze nie mamy głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 46 posłów. Za 27, przeciw 17, wstrzymało się 2. Stwierdzam, poprawka została przyjęta.

Tym samym przyjęliśmy nowy art. 42a.

Art. 43. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:
Szanowna Komisjo, tutaj w art. 43 chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że ustawa o inwestycjach w zakresie terminalu zakłada uchylenie art. 31, który będzie jednocześnie nowelizowany ustawą znajdującą się obecnie jeszcze w okresie vacatio legis. Chodzi mianowicie o ustawę z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych. Art. 51 pkt 2 tej ustawy zakłada zatem nowelizację przepisu, którego już nie będzie. Natomiast w ocenie biura taka zmiana wymagałaby wniesienia poprawki, która dotyczyłaby również odpowiedniego wejścia w życie tej poprawki, mianowicie skorelowania jej z wejściem życie ustawy z vacatio legis, to znaczy 1 stycznia 2021 r.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Stanowisko rządu, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Jeśli mógłbym prosić o dodatkowy czas. Zdaję sobie sprawę z tego, że ten dodatkowy czas jest liczony w godzinach, ale jednak potrzebuję kilka godzin na zastanowienie się i na analizę. Wydaje się to nam bardzo rozsądne na pierwszy rzut oka, ale chcemy jeszcze zastrzec sobie ten dodatkowy czas na analizę.

Legislator Ewelina Roguska:

To znaczy, my proponujemy właśnie ewentualnie poprawkę na drugie czytanie, żebyście państwo mieli czas na ten namysł.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie zgłoszono poprawek. Artykuł z tymi wątpliwościami, ale formalnie bez poprawek został rozpatrzony.

Art. 43 został rozpatrzony.

Art. 44. Nie ma uwag. Art. 44 został rozpatrzony.

Art. 45. Uwag nie ma. Poprawek nie zgłoszono. Art. 45 został rozpatrzony.

Art. 46. Uwag nie ma. Poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam, że art. 46 został rozpatrzony.

Art. 47. Jest pytanie. Biuro Legislacyjne najpierw. Przepraszam. Proszę bardzo, biuro.

Legislator Ewelina Roguska:

Tak, w art. 47 mamy pytanie do art. 12d ust. 2 pkt 2 lit. h, ponieważ nie czyta się tej lit. h razem z wprowadzeniem do wyliczenia. Brzmiałoby to w ten sposób „opracowuje lub modyfikuje oprogramowanie, świadczy usługi gromadzenia lub przetwarzania danych w chmurze obliczeniowej". Wymagałoby to jakieś zmiany redakcji. Natomiast prosilibyśmy tutaj o wsparcie stronę rządową.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Tak. Jeśli mógłbym prosić o zajęcie stanowiska przez pana dyrektora Daniela Mańkowskiego z Departamentu Prawnego UOKiK.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo. Mikrofon.

Dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Daniel Mańkowski:

Szanowni państwo, tak zgadzamy się. Oczywiście zamiast lit. h powinien być pkt 3.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Traktujemy to jako poprawkę legislacyjną. Dajemy upoważnienie Biuru Legislacyjnemu do dokonania tej poprawki. Jeszcze, tak? Proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, jeszcze tylko do tej litery. Gdyby pan dyrektor odczytał brzmienie. Ja rozumiem, że to będzie ust. 2 „Podmiotem objętym ochroną jest przedsiębiorca z siedzibą w Rzeczypospolitej Polskiej, który: 1) posiada mienie…" i do końca zdania „2) opracowuje lub modyfikuje oprogramowanie" i tutaj lit. a–g, i „3) świadczy usługi gromadzenia lub przetwarzania danych w chmurze obliczeniowej", tak?

Dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Daniel Mańkowski:

Dokładnie tak, panie mecenasie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Rozumiemy. Teraz pani pytanie.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Tak, pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł Zofia Czernow, proszę bardzo.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tym projekcie w art. 47 wprowadza się obszerne zmiany w ustawie o kontroli niektórych inwestycji. Chciałabym zapytać, dlaczego, z jakiego powodu tak duże zmiany wprowadza się właśnie w ustawie COVID-owskiej, a nie robi się tego oddzielnie, bo to jest zupełnie niezrozumiałe. Proszę o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak, to jest ta ochrona przed niekontrolowanym wykupem polskich firm.

Proszę bardzo, pan minister.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Dziękuję bardzo. Już udzielam odpowiedzi na to pytanie. Proszę zwrócić uwagę, że te przepisy są pomyślane jako przepisy epizodyczne, czyli one będą trwały 2 lata, będą obowiązywały 2 lata od epidemii. W ogóle jakby motywacją, dla której Komisja Europejska zachęca państwa członkowskie do przyjmowania takich przepisów, dla których na przykład teraz Niemcy, wcześniej Hiszpania, również Włochy – we Francji takie przepisy już obowiązywały, więc to akurat nie jest najlepszy przykład – ale jak mówię, na przykład Włochy, na przykład Niemcy czy my… I do czego teraz zachęca komisja?

Chodzi o to, że mamy do czynienia z taką wyjątkową i, powiedzmy, bardzo trudną do przewidzenia sytuację, jaką jest pandemia, która ma też swoje skutki gospodarcze. Jeden z tych skutków jest taki, że bardzo spadają wyceny na przykład giełdowe spółek publicznych. Prawdopodobnie one spadają również – można postawić taką tezę, pomimo że jest dość ogólna – w oderwaniu od tego, czy fundamenty danej spółki są zdrowe czy nie. Czyli na skutek pandemii – i ten skutek będzie z nami jeszcze przez jakiś czas – spadają wyceny tych spółek. Można sobie śmiało wyobrazić…

Przepraszam, dodam jeszcze jedną rzecz. Proszę zwrócić uwagę, że te przepisy są ograniczone do nabywania przez podmioty spoza Unii Europejskiej. Można sobie wyobrazić jakieś fundusze, powiedzmy, z jakichś odległych krajów pozaeuropejskich, które korzystając z tych przejściowych kłopotów, za stosunkowo niewielkie, powiedzielibyśmy, pieniądze, za względnie mniejsze pieniądze niż bez tej pandemii wybiorą się na zakupy w Europie, bo tak jak mówię, to nie jest tak, że to jest jakiś oryginalny polski pomysł, tylko generalnie Unia teraz czy państwa członkowskie Unii takie przepisy wprowadzają. Wybierze się na zakupy i za stosunkowo niewielkie pieniądze zakupili spółki czy firmy z interesującej tego inwestora branży, tak?

Czyli mamy tutaj pewne ryzyko gospodarcze, które jest ściśle związane z tym wydarzeniem, jakim jest pandemia, i mamy pewną odpowiedź ustawodawcy czy projektodawcy, która również jest związana bezpośrednio właśnie z sytuacją, którą wywołała pandemia i która w dodatku, tak jak mówię, jest ograniczona w czasie, tak jak tutaj proponujemy i jakimś punktem odniesienia dla tego czasu – mówię o wymiarze czasowym – jest również pojawienie się pandemii. Stąd właśnie tutaj mówimy… Stąd padł wybór na ustawę, mówiąc potocznie, COVID-ową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka nie została zgłoszona. Tak? Jeszcze jedno pytanie? Biuro Legislacyjne ma uwagę? Może Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowna Komisjo, art. 47 to jest bardzo długi artykuł. Mamy jeszcze szereg uwag, więc chciałbym je jeszcze przedstawić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Chyba że pan poseł jeszcze…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Kontynuujemy ogólne wypowiedzi. Pan poseł Dariusz Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Tak, mam pytanie do przedstawicieli rządu dotyczące art. 47 ust. 1. Wymieniamy tutaj podmioty, które mogą jakby nabyć jednostki uczestnictwa albo nabyć dominację, i eliminujemy, po pierwsze, w przypadku osób fizycznych osoby nieposiadające obywatelstwa państwa członkowskiego, a po drugie, firmy, które nie mają siedziby, a przynajmniej nie miały od 2 lat.

Mam pytanie. Czy gdybyśmy mieli do czynienia z taką sytuacją czy z takim przypadkiem, że na przykład firma chińska ma już firmę czy spółkę na terytorium Unii Europejskiej i jest jakby w pełni właścicielem tej spółki, ale jednak ta spółka, będąc własnością firmy kapitału chińskiego, jest zarejestrowana i ma siedzibę na terenie Unii Europejskiej, czy ona mogłaby dokonać tego zakupu, czy nie? Czy w jakiś sposób jesteśmy w stanie zabezpieczyć się przed podstawionymi po prostu firmami, które mogą mieć rejestrację na terytorium Unii Europejskiej, a zarazem należeć do kogoś innego, do krajów trzecich?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo o odpowiedź na to pytanie.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

To będzie zadanie prezesa UOKiK. On ma za zadanie poszukiwać – to nie jest termin ustawowy, ale posłużę się nim – tego beneficjenta rzeczywistego czy ostatecznego. Oczywiście w pytaniu pana posła jest troszeczkę ukryta odpowiedź. Można sobie wyobrazić na pewno, że ktoś tak skutecznie się zakamufluje, że tego nie uda się wykryć, bo dzisiejsza rzeczywistość gospodarcza jest taka skomplikowana. Można sobie wyobrazić, że tam będą jakieś spółki w spółce, takie matrioszki, i że po drodze będą jeszcze podstawione jakieś fundusze, jakieś osoby. Wiadomo również, że prezes UOKiK to nie jest CIA, prawda?

Natomiast proszę mi… Zresztą pan poseł wie, że na różne potrzeby, nawet związane chociażby z emisjami na giełdzie na przykład, również trzeba oświadczać o beneficjentach rzeczywistych również pod różnymi rektorami i generalnie się to robi. Jakoś się identyfikuje tych beneficjentów rzeczywistych i tutaj również będziemy czy pan prezes UOKiK będzie szukał tego beneficjenta rzeczywistego, ostatecznego…

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Tak, ale chciałbym dowiedzieć się, czy on ma podstawę prawną do tego typu analizy. Bo w tym projekcie ustawy tego nie ma.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Podstawę prawną do prowadzenia postępowania w tej sprawie dają właśnie te przepisy, chociaż ja przyznaję, że nie ma terminu beneficjenta rzeczywistego. Ten projekt nie posługuje się tym terminem, ale to nie oznacza, że prezes UOKiK nie ma obowiązku ustalić, kto tak naprawdę jest właścicielem na przykład spółki nabywającej.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Może warto by było przygotować taki zapis, że prezes UOKiK w trakcie postępowania kontrolnego sprawdza, kto jest tym *ultimate beneficiary*, czyli ostatecznym beneficjentem. Gdyby był taki zapis, to wiadomo by było, że taki jest obowiązek prezesa, który będzie musiał taką analizę zrobić w ramach tego swojego postępowania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Być może pan dyrektor Departamentu Prawnego Daniel Mańkowski z UOKiK jeszcze lepiej to zgłębi.

Dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Daniel Mańkowski:

Szanowni państwo, panie pośle, w art. 12c ust. 7 jest definicja nabycia pośredniego, które – mogę zacytować – obejmuje przypadki, gdy wskutek transakcji podmiot, który posiada dominację nad innym podmiotem, nabywa. To jest właśnie podstawa. Taka sytuacja również jest analizowana przez prezesa UOKiK i w przypadku takiej transakcji przez ten łańcuch podmiotów również potencjalny sprzeciw wobec takiego nabycia może być zgłoszony. To jest właśnie ta podstawa prawna do poszukiwania tego beneficjenta rzeczywistego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, poprawek nie zgłoszono. Biuro Legislacyjne ma uwagi, proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Do art. 12d do ust. 3 mamy pytanie, ponieważ w pkt 7 jest mowa „oraz wyrobami technologią”. Wydaje się, że tu jest jakaś literówka. Powinno być raczej „wyrobami i technologią” tak jak – *vide* – pkt 15 oraz art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy matki. To jest pierwsza rzecz.

Następnie w ust. 4 mamy dosyć poważne pytanie, ponieważ jest mowa – zacytuję końcówkę ust. 4 – „poprzedzających zgłoszenie o równowartość 10 mln euro”. Pytanie do wnioskodawców czy prośba o zweryfikowanie, czy taka była intencja przepisu. Przychód przekroczył równowartość 10 mln euro, czy przekroczył o 10 mln euro. W tym momencie jest „o”, ale względem czego? Jeżeli trzeba by było to zmienić, to tak czy inaczej potrzebna by była poprawka, ponieważ ta litera „o” dużo zmienia. To jest trochę niejasne, więc stąd to pytanie.

Może zgłoszę wszystkie uwagi. Mam nadzieję, że… Po kolei? Dobrze. W takim razie te dwie na razie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Daniel Mańkowski:

Pozwolę sobie… Szanowni państwo, w zakresie wcześniejszej uwagi oczywiście tam brakuje spójnika „i”. Powinno być „wyrobami i technologią”.

W zakresie uwagi drugiej oczywiście litera „o” jest zbędna. W tym zakresie…

Legislator Adam Niewęgłowski:

Niestety ta litera „o” jest dosyć istotna, więc prosilibyśmy ewentualnie o przygotowanie poprawki, która to obejmuje, teraz bądź na drugie czytanie. Mogę dalej zgłaszać?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

W artykule… Już, sekundkę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeśli chodzi o tę poprawkę polegającą na skreśleniu litery „o”, proszę przygotować ją szybko do podpisania tutaj.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale jak? W jakim trybie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jak to? W takim trybie na Komisji wiele razy przyjmowaliśmy poprawki, które zgłaszało…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Pani przewodnicząca, nie. Przewodniczący zgłosi poprawkę i już.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Przecież w pierwszym czytaniu na sali sejmowej zostały złożone poprawki i teraz nie mamy…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Nie, pani przewodnicząca. Naprawdę…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Panie przewodniczący, nie…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Pani przewodnicząca, naprawdę…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Panie przewodniczący, zgodnie z regulaminem Sejmu wniesiono poprawki w trakcie pierwszego czytania. Pierwsze czytanie odbyło się na posiedzeniu…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Pani przewodnicząca, na sali plenarnej zgłasza się poprawki w drugim czytaniu. Poprawki na Komisji są w pierwszym czytaniu. Jesteśmy w trakcie rozpatrywania ustawy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
W takim razie po co my zgłaszaliśmy te poprawki na sali sejmowej?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Po to, żeby uporządkować…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Przecież mogliśmy teraz wszystkie je zgłosić.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Nie, na sali sejmowej nikt nie zgłaszał poprawek. One zostały przyniesione tutaj. Naprawdę ja wiem, że jest późno, ale to jest pierwsze rozpatrywanie po pierwszym czytaniu. Drugie czytanie będzie jutro. Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:
Można kontynuować? Dziękuję bardzo. W art. 12e ust. 2 wydaje się nam, że jest błędne odesłanie, ponieważ jest odesłanie na art. 12… Na ust. 1. Końcówka jest: „o którym mowa w ust. 1, lub w celu uniknięcia wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 12h ust. 1”. Wydaje się nam, że to pierwsze „ust. 1” powinno być zmienione na „art. 12f ust. 1–4”. Prośba o odniesienie się do tego.

Dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Daniel Mańkowski:
Tak, panie mecenasie, zgadzamy się na tę poprawkę, to znaczy, na tę korektę.

Legislator Adam Niewęgłowski:
Korektę odesłania. Następnie w art. 12f w ust. 3 mamy pytanie do wnioskodawców, ponieważ w tym przepisie jest mowa „podmiot zależny, o którym mowa w art. 12c ust. 7 zdanie pierwsze”. Mamy wątpliwość, czy w tym przepisie jest w ogóle mowa o podmiocie zależnym. Do czego odnosi się to odesłanie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Strona rządowa?

Dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Daniel Mańkowski:
Panie mecenasie, w naszym rozumieniu chodzi tu o podmiot zależny zdefiniowany w art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy matki „posiadający znaczące uczestnictwo w podmiocie objętym ochroną lub podmiot posiadający tytuł prawny do przedsiębiorstwa lub zorganizowanej

części przedsiębiorstwa podmiotu objętego ochroną". W ten sposób ten przepis był projektowany.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Jeżeli to jest jasne dla strony rządowej, to my w takim razie…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przyjmujemy wyjaśnienie, tak?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Mamy wątpliwość, ponieważ jest odesłanie na art. 12c ust. 7 zdanie pierwsze. Tam o podmiocie zależnym… Rozumiem, że nie ma intencji zmiany? Rozumiemy.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

W obecnym brzmieniu.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Rozumiemy. Następnie w art. 12g ust. 1 pkt 2 jest mowa „o którym mowa w art. 12f ust. 1 pkt 2–7". Wydaje się, że to jest jednak błędne odesłanie, ponieważ w tym przepisie nie ma punktów. Co tutaj powinno się znaleźć?

Dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Daniel Mańkowski:

Panie mecenasie, my również dostrzegliśmy, że tutaj wkradł się błąd. Naszym zdaniem powinno to być odesłanie do art. 6 ust. 1 pkt 2–7.

Legislator Adam Niewęgłowski:

W takim razie poprosilibyśmy o poprawkę w trakcie drugiego czytania, ponieważ jest to zupełnie inne odesłanie niż to błędne. To nie jest kwestia korekty, tylko kwestia zmiany odesłania. Ponadto mamy pytanie do art. 12f ust. 2. Tam mniej więcej w środku ust. 2 jest mowa o tym, że „w razie wszczęcia postępowania z urzędu oraz w przypadkach, o których mowa w art. 12c ust. 7, organ kontroli wzywa właściwy podmiot do złożenia informacji lub dokumentów, o których mowa w art. 12g ust. 1". I tu jest takie pytanie do wnioskodawców. Ponieważ w tym artykule jest mowa co do zasady o informacjach, a nie dokumentach, w związku z tym mamy tutaj taką wątpliwość, czy rzeczywiście tam jest mowa o dokumentach.

Dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Daniel Mańkowski:

Panie mecenasie, tutaj zastosowaliśmy taką samą redakcję jak w art. 9 ust. 3 ustawy matki. Po zmianach, które trzeba będzie wprowadzić do art. 12g, przepis będzie dotyczył także dokumentów, naszym zdaniem, o których mowa w art. 6 ustawy.

Legislator Ewelina Roguska:

Czyli według państwa jest to prawidłowe odesłanie? Tutaj nie ma żadnych wątpliwości, że w naszej ocenie w art. 12g jest mowa bardziej o informacjach niż o dokumentach? Jest to kwestia, która przewija się następnie w dalszych przepisach, więc to nie jest kwestia tego jednorazowego przypadku.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Chcielibyśmy tylko powiedzieć, że również w art. 12i jest mowa o dokumentach z tym, że tutaj już „o których mowa w art. 12g", czyli bez precyzowania, że chodzi o ust. 1. Natomiast nam się nadal wydaje, że w art. 12g – przynajmniej tak to brzmi literalnie – jest mowa o informacjach, a nie o dokumentach. W związku z tym to powołanie jest mylące.

Dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Daniel Mańkowski:

Panie mecenasie, w tym zakresie prosilibyśmy jeszcze o chwilę zastanowienia. W razie potrzeby w tej materii zostanie zgłoszona poprawka.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Mamy jeszcze pytanie do art. 16b ust. 1. To jest ostatnie, bodajże, pytanie do tego artykułu. Ja tylko zacytuję: „Kto będąc zobowiązany z ustawy lub umowy do zajmowania się sprawami podmiotu zależnego, wiedząc o nabyciu dokonanym w przypadkach określonych w art. 12 ust. 7, nie złoży zawiadomienia, podlega karze grzywny do 5 mln zł albo karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 5 albo obu tym karom łącznie". Czy chodzi o zawiadomienie, o którym mowa w art. 12f ust. 1–4? Jeśli tak, to również prosilibyśmy ewentualnie o poprawkę teraz albo w trakcie drugiego czytania.

Dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Daniel Mańkowski:

Tutaj, panie mecenasie, będziemy prosić o pozostawienie w brzmieniu obecnym. Analogiczna redakcja jest w art. 16 ust. 1 ustawy matki obecnie obowiązującej.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Rozumiemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To były wszystkie uwagi Biura Legislacyjnego. Tak, jedna poprawka, która polega na skreśleniu o tę kwotę i kolejna redakcyjna…

Legislator Adam Niewęgłowski:

Taka poprawka jeszcze nie została przedstawiona. Rozumiem, że ona zostanie przedstawiona, czy została już przedstawiona.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jest już gotowa? Jeszcze nie. W takim razie powrócimy do art. 47 w momencie przygotowania tej poprawki. Czyli nie zamykam art. 47.

Art. 48. Uwag nie ma. Poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie art. 48.

Art. 49.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Chciałabym zabrać głos.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł Zofia Czernow.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pragnę zauważyć krótko, że kiedy rozpatrywaliśmy ostatnio trzecią tarczę, w ustawie o nieodpłatnej pomocy prawnej dokonano dosyć istotnych zmian, które budziły tutaj wiele emocji i które niestety zostały przegłosowane. Proszę jednak zwrócić uwagę, kolejna tarcza i znowu zmiany w tej ustawie, która powinna być prosta, jasna i czytelna dla obywateli. To jest takie przykre stwierdzenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo za tę uwagę. Poprawek jednak nie zgłoszono. Wobec tego stwierdzam rozpatrzenie art. 49.

Art. 50. Proszę bardzo, pytanie, pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przepraszam bardzo, art. 50 odnosi się do zmiany ułatwiającej na pierwszy rzut oka przeprowadzenie koniecznej partycypacji wymaganej przez ustawę o rewitalizacji. Z tym, że jednocześnie chciałabym zwrócić uwagę jednak na to, że art. 6 w pkt 3 ustawy o rewitalizacji wymienia różne formy partycypacji społecznej. W ust. 1 mówi o typowym zbieraniu uwag w formie elektronicznej lub nie.

Jednak w ust. 2 mówi o wielorakich – i to jest katalog zamknięty – o bodajże, ośmiu formach partycypacji społecznej, z których gmina musi skorzystać przy sporządzeniu GPR 2. Tutaj więc w art. 50 mamy do czynienia z takim uściśleniem, chociaż ustawa o rewitalizacji nie mówi, że to musi być przeprowadzane na żywo, że spotkania i debaty

mogą być przeprowadzane również za pomocą środków porozumiewania się na odległość, a ankiety i wywiady mogą być przeprowadzone również za pomocą środków porozumiewania na odległość. Czyli z tego dość obszernego katalogu ust. 2, w którym są spotkania, debaty, warsztaty, spacery studyjne, ankiety, wywiady, fokusy i zbieranie uwag ustnych, zostaje właściwie połowa narzędzi partycypacyjnych. Ja rozumiem, że to było trochę tak na czuja pisane.

To znaczy, państwo sobie pewnie sklasyfikowali te formy, które – wydawałoby się – są łatwiejsze do zrobienia przez Internet, natomiast chciałabym powiedzieć, że gminy prowadzą również warsztaty a nawet spacery wirtualne po obszarach rewitalizacji. Nie będę wnosić tutaj jakieś poprawki, ale bardzo państwu polecam to, żeby jednak nie zawężać tego. To znaczy, jeżeli państwo już uściślacie, to ustawa o rewitalizacji nie zabrania prowadzenia tego online. Jeśli już państwa zdaniem ta poprawka jest potrzebna, to niechby zawierała wszystkie te osiem form z ust. 2, a nie tylko cztery. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawki nie zgłoszono. Uwagi wysłuchaliśmy.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Obiecuję, że przemyślimy jeszcze tę sprawę, bo tutaj już wywiązała się pewna dyskusja wewnętrzna między mną a panem dyrektorem. Dziękujemy za ten głos pani poseł. Przemyślimy to i przedyskutujemy.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Na tym etapie art. 50 został rozpatrzony.

Art. 51. Przypomnę, że w konsekwencji art. 25 przyjęto również art. 50a. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne do art. 51.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Nie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Art. 51.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Do art. 51 nie. Do art. 52 dopiero.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O, do art. 52. W takim razie jeszcze jesteśmy w art. 51. Proszę bardzo, rozpatrujemy art. 51. Poprawek nie ma. Uwag nie ma. Wobec tego stwierdzam, że art. 51 został rozpatrzony.

Art. 52. Proszę bardzo, biuro.

Legislator Adam Niewęgłowski:

W zakresie art. 52 zmiany nr 2 mamy takie pytanie do wnioskodawców, ponieważ ten przepis dla nas jest nie do końca zrozumiały, bo tu jest mowa o tym – ja może zacytuję – „Operator może pomniejszyć liczbę planowanych punktów, o której mowa w ust. 2, o liczbę punktów tankowania sprężonego gazu ziemnego CNG zlokalizowanych na obszarze gminy w dniu wejścia w życie ustawy”. Czy tu chodzi o jakąś historyczną liczbę punktów tankowania? Bo dzień wejścia w życie ustawy to będzie oczywiście dzień wejścia w życie tej ustawy, do której ten przepis zostanie ostatecznie wprowadzony. W takim razie czy taka była intencja tego przepisu, żeby właśnie odnosić się do historycznej liczby punktów tankowania na ten czas, kiedy tamta ustawa weszła w życie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Jeśli mógłbym prosić o zabranie głosu pana dyrektora Szymona Bylińskiego z Ministerstwa Klimatu.

Dyrektor Departamentu Elektromobilności i Gospodarki Wodorowej Ministerstwa Klimatu Szymon Byliński:

Dobry wieczór. Tak, dokładnie chodzi o to, że to ma być ten czas, kiedy weszła w życie ustawa o elektromobilności. Chodzi nie o tę ustawę, którą rozpatrujemy, tylko o tamtą, która wtedy weszła w życie.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Czyli jest dobrze – jest taka intencja. Dziękuję za wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Tak, wracamy do art. 47. Poprawka dotycząca wykreślenia litery „o", aby była już jednoznacznie określona kwota, czyli „których obroty przekraczają równowartość 10 mln euro". Już nie „o 10 mln euro", tylko „10 mln euro". Poprawka wynika z uwagi zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Stwierdzam zatem, że poprawka została przyjęta.

Tym samym to była ostatnia rzecz, która wymagała uzupełnienia w art. 47. Stwierdzam zatem, że art. 47 został przyjęty wraz z przyjętą poprawką i uwagami Biura Legislacyjnego.

Art. 52. Wyjaśniliśmy sobie chyba wszystko. Proszę bardzo.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, poprawka nr 9 złożona tutaj przeze mnie dotyczy również art. 52 i nowego brzmienia w pkt 1, które ma na celu przesunięcie terminu na rozmieszczenie stacji ładowania i stacji tankowania gazu ziemnego. Proszę o jej przyjęcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko…

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka nr 9. Ona tak naprawdę przesuwa termin o 3 miesiące. Czy są uwagi do tej poprawki? Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Tak, pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag. Stwierdzam przyjęcie poprawki i równocześnie rozpatrzenie art. 52 wraz z przyjętą poprawką.

Art. 53.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przepraszam, tak. Po art. 52 jest poprawka.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, jest propozycja poprawki nr 10…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

…polegającej na dodaniu art. 52a. Ten artykuł dałby możliwość zwolnienia z obowiązku raportowania tak zwanych transakcji ponadprogowych Generalnemu Inspektorowi

Informacji Finansowej i przyczyniłby się do zredukowania obowiązków administracyjnych. Bardzo proszę o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pytanie? Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wszystkie instytucje finansowe, które raportują przekazywanie środków powyżej 10 tys. euro lub jakiekolwiek wielokrotne transakcje, które mogłyby budzić podejrzenie. Rozumiem, że pan poseł mówi… Ale czy można byłoby wymienić katalog podmiotów, które będą przekazywać takie transfery? Bo w ramach udzielonego wsparcia tarczą będziemy mieli wiele podmiotów. Ktokolwiek będzie identyfikował te transakcje… na to sporządza się specjalne arkusze, o czym pan minister finansów zapewne wie… Cały system… Jak bank ma identyfikować, że to jest… Czy w dokumencie… Albo chciałabym inaczej zapytać. Czy zdaniem pana posła wnioskodawcy albo ministra finansów istnieje szansa, aby w tytule przekazania środków, w tytule przelewu było wskazane, że to jest COVID-owe i że nie trzeba takiego przelewu ujawniać w określonym trybie monitorowania przeciwdziałania praniu brudnych pieniędzy?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wydaje się, że…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy można…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, dajmy szansę na odpowiedź. Wydaje mi się, że to jest jasno opisane. Ale, proszę bardzo, który z panów ministrów do tej poprawki? Pan minister finansów.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Miejmy świadomość, że jest to kolejna poprawka związana z COVID. Wydaje się, że sytuacja jest oczywista. To nie jest poprawka, którą na stałe wprowadzamy do systemu, tylko na obecną sytuację. Ona również nie dotyczy sytuacji najbardziej groźnych dla systemu. To jest więc pierwsza rzecz.

Druga rzecz. Proszę pamiętać, że Generalny Inspektor Informacji Finansowej mimo zdjęcia z niego pewnych obowiązków, dalej ma instrumenty do tego, żeby przestępstwa podatkowe czy przestępstwa wyłudzeniowe związane z praniem brudnych pieniędzy monitorować i ścigać. W związku z tym oczywiście chwilowo z tego instrumentu rezygnujemy, ale nie zrezygnujemy z całego szeregu instrumentarium, które państwo polskie już posiada, żeby takie sytuacje wyłapywać. W związku z tym jako kontynuacja łagodzenia pewnych wymogów związanych z epidemią COVID uważamy, że warto z tego obowiązku zrezygnować na chwilę obecną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ponieważ jest to poprawka bardzo korzystna dla przedsiębiorców, szczególnie tych…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dla instytucji finansowych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

…dla instytucji finansowych zwolnionych z raportowania środków przekazanych w ramach COVID, w ramach pomocy COVID-owej, czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i tym samym został przyjęty nowy art. 52a.

Art. 53. Jest poprawka Konfederacji skreślająca art. 53.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Nie godzimy się, żeby w trakcie restrykcji związanych z epidemią przeprowadzać również kontrole. Na czas tych restrykcji z uwagi na ciężką sytuację przedsiębiorców te kontrole powinny być zawieszone. Nie należy jeszcze ułatwiać przeprowadzania tych kontroli.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Te zdalne kontrole to jest właśnie ułatwienie.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Może mi się uda pana posła namówić na rezygnację z poprawki, bo to nie jest tak – proszę zwrócić uwagę – że bez tego przepisu te kontrole nie odbywają się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

One właśnie odbywają się.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Kontrole się odbywają, tylko tradycyjne. Chodzi więc o to, żeby ich dolegliwość zmniejszyć. Ja rozumiem jakby maksymalistyczny projekt pana posła, że pan poseł mówi, żeby ich w ogóle nie było. Gdyby pan poseł taką propozycję pozytywną złożył, żeby w ogóle nie było kontroli, to oczywiście moje stanowisko byłoby negatywne. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że my chcemy tutaj coś ułatwić i w sumie teraz torpeduje pan to ułatwienie, więc wydaje mi się, że słuszne byłoby jednak pozostawienie tego przepisu, zakładając taką perspektywę, jaką pan poseł tutaj prezentuje. Może udało mi się namówić pana posła, a może nie.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Ale my takie poprawki we wcześniejszych tarczach składaliśmy i państwo je odrzucili.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale ta poprawka będzie de facto kasować ułatwienie. Proszę bardzo, ale myślę, że to jest naprawdę oczywista rzecz, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Niestety nie jest oczywista rzecz dlatego, że przy kontroli zdalnej trzeba będzie, żeby przedsiębiorca zeskanował wszystkie dokumenty. Jeżeli przyjeżdża…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, za zgodą przedsiębiorcy. Jak będzie chciał, to po prostu przyjadą do niego. Tak to jest.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Niekoniecznie bym ich zapraszała.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale to jest uprawnienie przedsiębiorcy, a nie nakaz.

Głosujemy, tak? Czy może pan poseł wycofuje poprawkę w tej sytuacji?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Skoro ministerstwo nie wycofało się z niepopierania propozycji wstrzymania kontroli, to ja również nie wycofuję się z tej poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Konfederację, polegającej na skreśleniu art. 53? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 37 posłów. 1 za, przeciw 36, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Tym sposobem rozpatrzyliśmy art. 53 w brzmieniu przedłożenia rządowego.

Art. 54. Uwag nie ma. Żadna poprawka nie została zgłoszona. Stwierdzam rozpatrzenie art. 54.

Art. 55. Uwag nie widać. Poprawki nie zostały zgłoszone. Stwierdzam rozpatrzenie art. 55.

Art. 56. Uwag nie ma. Poprawki nie zostały zgłoszone. Stwierdzam rozpatrzenie art. 56.

Po art. 56 jest poprawka, tak? Proszę bardzo, pan poseł Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, to poprawka nr 11 zgłoszona przeze mnie. To propozycja przesunięcia terminu do obligatoryjnego składania obowiązkowych danych sprawozdawczych. Proszę o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

3 miesiące. Proszę, stanowisko rządu? Ministerstwo Finansów, bo właściwie to jest JPK.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki, bo to jest takie dość ułatwiające? Nie ma. Wobec tego stwierdzam przyjęcie poprawki i tym samym wdrożenie czy raczej dopisanie art. 56a.

Art. 57. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Do art. 57 mamy dwie uwagi. Mianowicie zaproponowane dodanie art. 20a w takiej formie, jak to jest w przedłożeniu, spowoduje, że de facto wejdzie on w życie dopiero 1 marca 2021 r. W związku z tym, jeżeli nie taka była intencja, to należałoby wówczas znowelizować art. 23 tej ustawy dotyczący przepisu o wejście w życie nowelizacji. To jest jakby jedna kwestia.

Natomiast druga kwestia odnosi się do końcówki tego przepisu art. 20a ust. 1, ponieważ tam mowa jest o tym, że ustawy zmieniane w niniejszej ustawie stosuje się w brzmieniu dotychczasowym z wyjątkiem przepisów zmienianych w art 1 pkt 1 pkt 25 oraz w art. 6. Chcielibyśmy zapytać, co oznacza ten wyjątek. Czy ten wyjątek ma oznaczać niestosowanie ich wcale czy stosowanie ich w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą? W naszej ocenie to wymaga doprecyzowania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o wyjaśnienie strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

W takim razie poprosiłbym o udzielenie głosu panu sędziemu Perczyńskiemu z Ministerstwa Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości Piotr Perczyński:

Szanowni państwo, Piotr Perczyński, Ministerstwo Sprawiedliwości.

Uprzejmie odpowiadam na pytanie Biura Legislacyjnego, że w odniesieniu do art. 20a wyjątek polegający na niestosowaniu… art. 1 pkt 1 i 25 powinny być stosowane w brzmieniu nadanym tą ustawą. Nie chodzi więc o wyłączenie stosowania w ogóle tego przepisu, a zastosowanie w stosunku do tych spółek w upadłości, które na dzień 30 września nie dokonały pierwszego wezwania. Do tych spółek powinno się stosować przepisy art. 1… przepisy zmieniane w art. 1 pkt 1 i 25 oraz art. 6 w brzmieniu nadanym tą ustawą. To jest jedna kwestia.

Natomiast w odniesieniu do kwestii dodania czy może określenia terminu wejścia w życie art. 22, to jak najbardziej uważamy, że tę poprawkę należy wprowadzić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

Odnosząc się do tych słów, w takim razie oczekujemy na poprawkę dotyczącą tej kwestii wejścia w życie. Natomiast rozumiemy, że jest zgoda i taka wola, żeby doprecyzować

ten wyjątek, czyli z wyjątkiem przepisów z zmienianych w art 1 pkt 1 i 25 oraz w art. 6, które stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości Piotr Perczyński:

Tak, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dziękuję. To drugie to jest legislacyjne uściślenie. Tak to należy traktować?

Legislator Ewelina Roguska:

Tak, to jest uwaga legislacyjna.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Uwaga legislacyjna. I poprawka dotycząca terminu wejścia, ale to już w drugim czytaniu. Chyba że do końca posiedzenia Komisji zostanie zredagowana i zaakceptowana przez Biuro Legislacyjne, to zostanie przejęta. Dobrze, żeby tak było. Czyli art. 57… na razie zawieszamy pracę nad nim do czasu przygotowania ewentualnie poprawki.

Po art. 57 jest poprawka. Proszę bardzo.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak. Wysoka Komisjo, to jest poprawka nr 44 złożona przeze mnie. Ona ma na celu doprecyzowanie zasad wykonywania obowiązków przez członków Państwowej Komisji do Spraw Wyjaśniania Przypadków Czynności Skierowanych Przeciwko Wolności Seksualnej i Obyczajności. Bardzo proszę o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo. Komisja jeszcze chyba nie zaczęła działać. Proszę bardzo, pan poseł Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Ja mam pytanie do pana posła wnioskodawcy. Jaki ta propozycja ma związek z COVID?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chcemy zatem zapytać przy tych poprawkach dotyczących, że teraz państwo wskazujecie, że członek komisji nie może podejmować dodatkowego zatrudnienia ani wykonywać żadnych innych zajęć o charakterze zarobkowym, nie może prowadzić działalności gospodarczej sprzecznej…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wiemy jaka…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jasne. W przypadku wykonywania obowiązków wymagałoby zaprzestania wykonywania zajęć, o których… zaprzestanie… członek ma powrócić na stanowisko zajmowane poprzednio na podstawie umowy o pracę, powołania i tam…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, naprawdę widzimy tę poprawkę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Po pierwsze, pytanie do rządu: Kiedy ta komisja zostanie powołana? Państwo po raz kolejny w jednej tarczy, w drugiej tarczy o tych rzeczach mówicie, a nic niestety nie robicie. Rozumiem, że osobie, która będzie wchodziła w skład takiej komisji i nie będzie mogła mieć żadnego zatrudnienia, będzie przysługiwało wynagrodzenie. Zatem chciałabym zapytać, jak państwo chcecie, po pierwsze, bo teraz rozumiemy, że w tarczy 5.0 będzie sprawa wynagrodzenia dla członka takiej państwowej komisji. Zatem prosimy upoważnionego ministra o udzielenie odpowiedzi, bo to przedłożenie omija pierwsze czytanie. Na tym etapie nie ma żadnego związku, o czym powiedział pan poseł Rosati, aby wprowadzać taki przepis. Już poprzednio…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, naprawdę jest już późno. Rzeczywiście to ma luźny związek.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W takim razie apel do pana posła Janczyka, niech pan wycofa tę poprawkę, która się z niczym nie łączy. Bo dla kogo państwo to robicie? Dla Kowalskiego, który ma tam przyjść? Kogo państwo tam chcecie? Komisji państwo nie powołujcie, a o członkach mówicie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, panie pośle. Był apel o wycofanie.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Rozumiem, że pan przewodniczący również przyłącza się do tego…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przyłączam się do tego apelu, bo naprawdę komisja nie zadziałała, a już majstrujemy przy okazji COVID.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze, w takim razie wycofuję poprawkę nr 44.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka jest wycofana. Dziękuję.

W takim razie przechodzimy do art. 58. To jest artykuł, który ma niestety dużo… Przed tym artykułem? Dobrze. Wobec tego ogłaszam 10 minut przerwy. Nie, jeść to już nie ma gdzie. Prośba Biura Legislacyjnego i niektórzy muszą tu cały czas czuwać. 10 minut przerwy. Higienicznej.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zapraszam wszystkich. Proszę o zajęcie miejsc na sali, a kto pracuje zdalnie, o ewentualne przygotowanie drugiej mocnej kawy i przystępujemy do kontynuacji posiedzenia Komisji.

Wznawiam posiedzenie Komisji.

Powracamy do art. 57, który nie został zamknięty. Chodziło o uściślenie daty wejścia w życie przepisów. W związku z wątpliwościami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne została przygotowana poprawka. Myślę, że nie trzeba uzasadniać. Poprawkę podpisałem. Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu tej poprawki? Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym samym rozpatrzyliśmy art. 57 wraz z przyjętą poprawką. Echo mi się tu odzywa, ale…

Dobrze. W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia art. 58. Z tym, że art. 58 tak bardzo sprawnie, ale będziemy jednak rozpatrywać zmianami dlatego, że jest to artykuł dotyczący zmian w ustawie COVID-owskiej. To jest jak gdyby ta trzecia najistotniejsza część. Proszę bardzo, będziemy więc rozpatrywać zmianami.

Zmiana nr 1. Brak uwag. Czy ktoś ma uwagi? O, jest poprawka, proszę bardzo.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, poprawka nr 12 została złożona w celu wyeliminowania ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych dotyczących prawa pracy. Proszę o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Uchyla się…

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

W pkt 1 proponujemy uchylić art. 3 ust. 9.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli to, że pracodawca ma odpowiadać za bezpieczeństwo i higienę pracy zdalnej? To jest to? To uchylamy.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Proszę zwrócić uwagę, że ten artykuł, który jest uchylany, zaczyna się faktycznie „pracodawca odpowiada", ale nie kończy się w tym miejscu, tylko jest tam mowa „tylko w zakresie związanym z zapewnionymi przez siebie środkami pracy lub materiałami do pracy, czyli de facto jest to ograniczenie odpowiedzialności. Wiec to jest usunięcie ograniczenia odpowiedzialności.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Jakie jest stanowisko rządu w sprawie tej poprawki? Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. I to byłaby jedyna poprawka do zmiany nr 1.

Zmiana nr 2. Uwag nie ma, poprawek nie ma. Zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 3 biuro ma pytanie do strony rządowej. W zmianie nr 3 zmieniamy art. 4 ustawy COVID-owej. Wydaje nam się, że nowelizację w art. 4 powinniśmy również uzupełnić o zmianę art. 4 ust. 4 w zakresie rozszerzenia odesłania. W tej chwili to odesłanie w tym art. 4 ust. 4 jest na ust. 1 i 1a. Czy nie powinno być rozszerzone? Natomiast ewentualna zmiana wymagałaby poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, strona rządową, minister Szwed, tak? Bo to są zasiłki opiekuńcze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Wydaje się, że Biuro Legislacyjne ma tutaj rację, że powinniśmy dokonać weryfikacji. Byłaby zgoda na rozszerzenia na ust. 1–1d.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak? Czyli akceptuje uwagę Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Z tym, że uwaga Biura Legislacyjnego dotyczyła tego, że należy rozszerzyć odesłanie, natomiast prosilibyśmy o poprawkę, bo my nie wiemy, czy również ust. 1c i 1d. Bez poprawki nie możemy sami zadecydować, więc rozumiem, że w drugim czytaniu taka poprawka pojawi się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Lub jeśli minister zdąży do końca posiedzenia Komisji, to wtedy możemy to przyjąć. Dobrze.

Zmiana nr 3 w art. 58 została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 4 jest analogiczna uwaga do art. 4a. Należałoby się zastanowić, czy nie powinniśmy również znowelizować ust. 4, 5 i 6 w zakresie odesłań. Tutaj również wymagana jest poprawka. Jednocześnie od razu wskażę, że wydaje się nam, że powinniśmy również znowelizować art. 4b ust. 1, który nie był przedmiotem nowelizacji, również tylko w zakresie rozszerzenia odesłania. Jest tylko pytanie, na które ustępy. Tam w tej chwili w art. 4b mamy odesłanie na ust. 1, 1a, natomiast my dodajemy do art. 4 chociażby ust. 1c i 1d. Dla spójności wydaje się, że trzeba by było tutaj to uzupełnić, natomiast to również wymagałoby poprawek.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Może w drugim czytaniu prześledzimy jeszcze te przepisy, bo będzie konsekwencja. Jeżeli zmienimy w tym pierwszym zapisie, to będzie konsekwencja dotycząca pozostałych zmian.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Zgłosimy to w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Na tym etapie rozpatrzona, natomiast z przyjętą uwagą Biuro Legislacyjnego dotyczącą przygotowania poprawki na drugie czytanie. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie. Dotychczas terminy tych zasiłków… te okresy były ustalane przez ustawę. W tym przypadku wskazujemy w zmianie nr 4 w lit. d, że to Rada Ministrów może wydłużyć ten okres. Jakie przesłanki leżą u podstaw tego? Jakimi przesłankami będzie się kierowała Rada Ministrów, określając wydłużenie tego terminu po dacie 28 czerwca? Czy to jest zrobione tak sprytnie, żeby to Radzie Ministrów dać, a nie ustawodawcy?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, nie będzie się zwoływać Sejmu, jeśli zajdzie potrzeba, żeby zasiłek opiekuńczy był po 28 czerwca. Dla mnie to jest oczywiste. Chyba że chcemy przyjeżdżać w drugiej połowie czerwca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przecież możemy pracować zdalnie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pan minister.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Tą zmianą przedłużamy ten okres możliwości otrzymania dodatkowego zasiłku opiekuńczego do 28 czerwca. Dajemy delegację na wydanie rozporządzenia, że można w przypadkach poszczególnych podmiotów dokonywać rozporządzeniem wydłużenia tego okresu. To będzie tylko i wyłącznie zależało od sytuacji epidemicznej w naszym kraju. Jeżeli będzie takie zalecenie Głównego Inspektora Sanitarnego, że będzie ten kłopot… bo mamy trzy warunki, żeby z tego zasiłku skorzystać. Pierwszy to jest zamknięcie żłobka, przedszkola, klubu dziecięcego, szkoły. Drugi to niemożliwość sprawowania opieki. Trzeci warunek jest taki, że rodzic nie chce posyłać ze względu na zagrożenie czy z innych przyczyn dziecka do tych wymienionych jednostek. Wtedy taką decyzję będziemy mogli podjąć w drodze rozporządzenia. Na przykład…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie ministrze, dziękuję. Naprawdę to jest dość oczywista rzecz. Delegacja dla Rady Ministrów, żebyśmy znowu nie spotykali się w Sejmie i wydłużali termin.

Czy pani przewodnicząca przyjmuje to wyjaśnienie? Dziękuję.

Poprawek nie było. Wobec tego stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 4 z tym zastrzeżeniem legislacyjnym.

Zmiana nr 5. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 5 Biuro Legislacyjne ma uwagę o charakterze legislacyjnym. Prosilibyśmy tylko o potwierdzenie ze strony pana ministra. Chodzi o 12b ust. 3 i tamto odesłanie na oświadczenie, o którym mowa w ust. 2 pkt 2. Naszym zdaniem jest to odesłanie kaskadowe, gdyż w ust. 2 pkt 2 mowa jest o oświadczeniu, o którym mowa w art. 32 ust. 4 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane. Stąd też proponujemy w ust. 3, ażeby to odesłanie było właśnie na Prawo budowlane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Pani mecenasie, żeby była pełna jasność, bo otrzymaliśmy to wcześniej na tekście roboczym. Jeśli chodzi o ust. 3…

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

…to my się tutaj zgadzamy. Akceptujemy tę uwagę czy sugestię Biura Legislacyjnego.

Jeśli zaś chodzi o ust. 2, gdzie również mam tutaj zaznaczoną uwagę, ale nie jestem pewien, czy pan mecenas to podniósł teraz czy nie…

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie. Panie ministrze, tej kwestii nie będziemy…

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Jasne, w takim razie nie ma sprawy. Jeśli chodzi o ust. 3, zgadzamy się oczywiście.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne naniesie więc korektę dotyczącą odesłania. Proszę bardzo, po pkt 5 jest poprawka 5a zgłoszona przez pana posła Janczyka.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, dziękuję, panie przewodniczący. Poprawka ma na celu zapewnienie lepszych warunków dla grup terapii zajęciowej dofinansowywanych przez PFRON. Proszę o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji tej poprawki? Nie ma.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i wprowadzamy… Do tego? Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Państwo nie wskazujecie, że niektórym w tej zmianie nr 6…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, to jest dopisany pkt 5a.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

O, to nie do tego. Do szóstego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i została dopisana zmiana na razie numerowana jako 5a.

Zmiana nr 6. O, jeszcze jedna poprawka. Dobrze. Proszę bardzo. Tak jest. Pan poseł Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak. Panie przewodniczący, poprawka nr 15. Zaproponowano tutaj zmianę sposobu wyliczenia minimalnego czasu pobytu uczestnika w Centrum Integracji Społecznej. Proszę o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To jest zamiana z 6 godzin codziennie na 30 godzin tygodniowo, tak? Czyli elastycznie. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

I kolejna zmiana w tym brzmieniu. Zmiana nr 6. Tu jest zarówno poprawka, jak i Biuro Legislacyjne. Może zaczniemy od biura. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro poza oczywiście poprawkami, jak pan przewodniczący wskazał – są nawet dwie – proponowaliby zastanowić się w ogóle nad wykreśleniem lit. b w zmianie nr 6, gdyż

naszym zdaniem ta zmiana jest bezprzedmiotowa. Ja w tej chwili patrzę na poprawkę nr 17 pana posła Janczyka i ona właśnie…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Skreśla…

Legislator Łukasz Nykiel:
…konsumuje tę uwagę. My nie analizowaliśmy jak gdyby tych poprawek, więc zgadzamy się z tą poprawką i żadnych pozostałych uwag nie zgłaszamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Wobec tego od razu może, skoro jest to właściwie sygnał Biura Legislacyjnego i poprawka złożona przez pana posła Janczyka, polegająca na skreśleniu lit. b… Stanowisko rządu tylko dla formalności?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:
Jest czystą formalnością. Jest oczywiście pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Musicie państwo zaufać z Biuru Legislacyjnemu. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:
Jeśli można, panie przewodniczący, to tutaj jak gdyby kwestia jest czysto techniczna. Po prostu art. 15g ust. 11 w brzmieniu z projektu jest analogiczny jak brzmienie ustawy obowiązującej. Po prostu to jest absolutnie zbędna zmiana. Tutaj nie ma żadnej zmiany w ust. 11, stąd też nie ma potrzeby nowelizacji. To jest tylko techniczna rzecz.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Mam jeszcze pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Mamy tę konsultację, o której pan mecenas powiedział, z wymienionymi podmiotami w tych podpunktach od 1 do 4. Czy w samej ustawie matce jest jeszcze jeden tryb przedstawiciela? Nie zawsze dochodzi do tego, że załoga wybiera swojego przedstawiciela. Wtedy dla realizacji przepisów prawa pracy ustala go pracodawca, bo może być taka sytuacja. Wielokrotnie pracownicy nie wybiorą swojego przedstawiciela. Żeby go mieć, pracodawca takiego przedstawiciela sobie powołuje.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Pan minister, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:
Nie ma takiego przepisu. Jest ten przepis, o którym rozmawiamy, czyli te cztery punkty – organizacje związkowe, a jeżeli nie ma organizacji związkowej, to wtedy przedstawiciel pracowników jest wybierany w trybie uzgodnionym.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ale przecież czasami zdarza się – mogę służyć praktycznymi przykładami – że pracownicy przez pół roku nie powołują i wtedy, żeby mieć możliwość, ale nie ze wszystkimi pracownikami, to pracodawca ustala taką osobę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:
Mamy tam określone terminy w ustawie matce albo w tarczy 2.0, że tak powiem, są ustalone terminy, w jakim czasie to ma się odbyć.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi? Jest poprawka do artykułu, przepraszam, do zmiany nr 6.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, panie przewodniczący, to jest poprawka nr 16.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proponuję lepsze zasady zwolnień ze składek ZUS.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tu jest włączenie…

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tu jest wniosek o przyznanie świadczeń na dofinansowywanie wynagrodzenia…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale to jest włączenie kościelnych osób prawnych, tak?

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak krótko mówiąc.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Czy możemy prosić o wyjaśnienie tej poprawki?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To jest tak, że jak wszyscy do tej pory byli, kościelnych osób prawnych nie było i to jest dołączenie kościelnych osób prawnych do katalogu przedsiębiorców, w cudzysłowie tak to nazwijmy.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Czy mogę zabrać głos?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

O ile wydaje mi się, że w niektórych przypadkach, jak na przykład otwieranie hotelu na ziemi, którą uzyskano od gminy, ta klasyfikacja kościelnych osób prawnych do przedsiębiorców pasuje, ale wydaje mi się jednak, że kościół jest organizacją, która nie powinna otrzymywać takiej pomocy, nie powinna być tak klasyfikowana jak ludzie, którzy prowadzą własne firmy i rzeczywiście głód im zagląda w oczy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ja akurat tutaj mam inne zdanie, bo kościół jest wyjątkowo pozbawiony przychodów, jeśli tak można powiedzieć, w okresie COVID, a również ma zatrudnione osoby. Proszę bardzo, pan minister.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Jest Fundusz Kościelny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Chciałbym zwrócić uwagę, bo to nie jest takie proste, że kościół czy coś… Proszę zwrócić uwagę, że tu chodzi o związki wyznaniowe wtedy, kiedy występują w roli właśnie takiego pracodawcy. Tu chodzi o to, że pomagamy NGO. Tak, pomagamy. Są tutaj wpisane również NGO. Pomagamy podmiotom, powiedzmy, zależnym, gdzie właścicielem są jednostki samorządu terytorialnego. Pomagamy? Tak. Tak samo tutaj jest taka kategoria, że związki wyznaniowe również mają tego typu podmioty, nie wiem, na przykład wydawnictwo czy coś. To jest po prostu włączenie tych podmiotów wtedy, kiedy występują jako pracodawca. Wtedy włączamy je w ten system pomocowy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak to wszyscy rozumiemy, że jako pracodawca, bo to są przepisy dotyczące ochrony pracowników i tak dalej. Tak z każdą wersją…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W takim razie dziwimy się, że państwo zapomnieli w przedłożeniu i że poprawką…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zapomnieli w poprzednich wersjach jeszcze.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Kto państwu o tym przypomniał?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale dobrze, że chociaż poprawka o tym pamięta. Pewnie jeszcze przy następnej tarczy przypomnimy sobie o jakiejś kolejnej grupie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale rozumiemy… Chciałabym zapytać, czy rozumiemy, że to również będą uczelnie wyższe. Czy to będą uczelnie wyższe prowadzone przez państwowe osoby prawne?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To trzeba przede wszystkim…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A wtedy płacą tam… Bo są dwa elementy. Wtedy tam studenci płacą czesne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Warunkiem jest spadek przychodów. Stanowisko rządu jest pozytywne w sprawie tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Stanowisko rządu wobec tej poprawki jest…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy będziemy głosować, czy jest sprzeciw? Będziemy głosować tę poprawkę. Dobrze. Proszę bardzo, przystępujemy do głosowania nad tą poprawką. Poprawka zgłoszona przez pana posła Janczyka do zmiany 6 w art. 58, dotycząca włączenia kościelnych osób prawnych w system pomocy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za 24, 3 przeciw, 7 wstrzymało się. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i uzupełniona tym sposobem zmiana nr 6.

Do zmiany nr 6 nie ma już poprawek. Jest poprawka 6a.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Poprawka 6a. Poprawka o numerze 18. Zmiana dotyczy zniesienia obowiązku zwolnienia ze świadczenia pracy młodocianego pracownika realizującego przygotowanie zawodowe.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Pozytywne uzgodnione z Ministerstwa Edukacji Narodowej. To jest poprawka, która ma umożliwić zdawanie egzaminów praktycznych młodocianym pracownikom.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, w związku z rozluźnieniem trzecie klasy branżowe do pracy.

Proszę bardzo. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i tym sposobem została dodana zmiana nr 6a

Zmiana…

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, mamy poprawkę nr 19, która moim zdaniem powinna być procedowana w tej chwili. Proponuje się…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O, kolejna.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

…dodanie pkt 6a. W tym wypadku będę prosił Biuro Legislacyjne o nadanie właściwej lit. b. Poprawka dotyczy uproszczenia procedury składania i rozpatrywania wniosków o dofinansowywanie wynagrodzeń przez podmioty, które korzystają z pomocy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu? Tutaj jest…

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pozytywne. Biuro Legislacyjne? Uwag nie ma. Myślę, że nie będzie tutaj sprzeciwu, bo jest rozszerzenie o kolejną bardzo maleńką grupkę. Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

I kolejna zmiana w art. 58. Proszę bardzo, pani poseł Czernow.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam dwa konkretne pytania. Pierwsze jest takie. Dotyczy ono wysokości odpraw czy odszkodowań i innych świadczeń, które zostają zmniejszone czy ograniczone – nie mogą przekraczać dziesięciokrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę. To między innymi dotyczy odpraw związanych z przejściem na emeryturę. Uważam, że to jest bardzo krzywdzące. Moje pytanie jest takie: Dlaczego długoletnich pracowników odchodzących na emeryturę traktuje się w ten sposób? Oni z tego powodu bardzo dużo tracą.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To już jesteśmy w zmianie nr 7.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Tak, w zmianie nr 7. I to jest pierwsze….

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ja jeszcze mentalnie tkwiłem… Nie powiedziałem, że rozpatrujemy zmianę nr 7. Ale proszę bardzo.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Ale tak zrozumiałam, bo…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę kontynuować.

Poseł Zofia Czernow (KO):

To jest pierwsze pytanie: Dlaczego takie rozwiązania się stosuje? Jak powiedziałam, jest to niemalże z dnia na dzień. Pracownik nie będzie mógł podjąć swobodnie decyzji o czasie przejścia na emeryturę, bo na decyzję ma w zasadzie kilka dni. To jest pierwsze.

I drugie. Chcę zapytać, czy to rozwiązanie dotyczy szeroko rozumianej sfery budżetowej. To moje pytanie jest uzasadnione tym, że w ust. 2 w tej zmianie nr 7 w tym art. 15gb jest napisane, co to znaczy wzrost obciążenia funduszu wynagrodzeń. Jest to iloraz kosztu wynagrodzeń i składek na ubezpieczenie społeczne pracowników do przychodów ze sprzedaży towarów i usług. I teraz w sferze budżetowej taka sytuacja, którą tutaj w mianowniku się określa, nie występuje, bo na pewno nie jest to… jeżeli nawet następują zmniejszone przychody czy dochody, to nie jest to wynikiem sprzedaży towarów albo tym bardziej usług. Dlatego też chciałabym mieć pełną świadomość, czy to dotyczy pracowników zatrudnionych w sferze budżetowej, bo to jest również ogromna liczba

pracowników. Przy tak sformułowanej definicji, co to jest, jak już powiedziałam, wzrost obciążenia funduszu wynagrodzeń, jak to w ogóle wygląda, bo od tego uzależniamy składanie poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo o wyjaśnienie. Pan minister Niedużak.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Może troszeczkę od końca, biorąc pod uwagę wypowiedź pani poseł. Znowu tu jest taki przypadek, że odpowiedź jest trochę zawarta w pytaniu. To po prostu nie będzie miało zastosowania dla sfery budżetowej właśnie dlatego, że te warunki, które tutaj mamy, albo spadek obrotów, albo relatywny wzrost obciążenia funduszem płac… relatywny do czego? Właśnie do innych kosztów, do innych przychodów – to są takie parametry, które są typowe dla kogoś, kto… dla firm, mówiąc tak potocznie, dla kogoś, kto prowadzi działalność gospodarczą, dla kogoś, kto sprzedaje coś (coś produkuje i coś później sprzedaje albo sprzedaje swoje usługi). Więc to nie są przepisy, które mają zastosowanie do, mówiąc w pewnym skrócie, budżetówki. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz, ale pierwsza w kolejności wypowiedzi pani poseł o tym ograniczeniu odpraw. Po pierwsze, chciałbym zwrócić uwagę, że znowu mówimy tylko o firmach, o przedsiębiorstwach, które właśnie znajdują się w trudnej sytuacji ekonomicznej związanej z tym spadkiem obrotów czy też związanej z tym, że inaczej mierzymy tę trudną sytuację ekonomiczną, czyli tym relatywnym wzrostem funduszu wynagrodzeń. Po drugie, proszę zwrócić uwagę, że wszędzie tutaj mamy również warunek – porozumienie ze związkami zawodowymi. Jeżeli więc mamy trudną sytuację ekonomiczną, w której znalazła się firma, tutaj chodzi o to, żeby uratować miejsca pracy, zmniejszając w pewien sposób związany z tym koszt. Ten koszt w tym wypadku jest kosztem odpraw. Natomiast, jak powiedziałem, jest to obwarowane warunkami, które są związane z trudną sytuacją ekonomiczną oraz warunkiem, który wymaga zgody związków zawodowych. I ostatnia rzecz albo ostatnie dwie rzeczy. To ograniczenie ma mniej więcej poziom ok. 25 tys. zł. Czyli to nie jest znowu aż tak radykalne ograniczenie.

Ostatnia rzecz jest taka, że to chyba nie do końca również jest tak, pani poseł, że to się wydarza tak – nie do końca również zrozumiałem tę wypowiedź – że to się tak wydarza z dnia na dzień, bo na przykład zawarcie w takim przypadku… najpierw te przepisy muszą wejść w życie, później jakaś firma musi stwierdzić, że faktycznie jest w trudnej sytuacji, a na końcu związki zawodowe muszą… więc to wszystko nie jest takie automatyczne. Wydaje mi się, że te kilka dni… To chyba nie jest tak, że to będzie kilka dni. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Jeszcze dokończę, bo to, co pan minister powiedział, wyjaśnia mi, ale mam jeszcze takie pytanie. Domy pomocy społecznej… Reaguję na wnioski ludzi. Domy pomocy społecznej osiągają swego rodzaju sprzedaż, albowiem otrzymują pieniądze za pobyt w nich osób – pensjonariuszy, i te opłaty ponoszą samorządy. Czy tu również nie zaistnieje taka sytuacja, że te domy pomocy społecznej nie będą również objęte, bo tam mam również kilka takich sytuacji konkretnych. Czy to traktujemy jako sprzedaż? Opłaty za pobyt mieszkańców skierowanych do tych domów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy przychód domów pomocy…

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Już mówię. Te wszystkie przepisy, zresztą ten art. 15g i kolejne to nie jest żadna nowość, są adresowane do kogoś, kto prowadzi działalność gospodarczą i jest pracodawcą. Ja nie bardzo widzę, żeby to można zastosować do domów opieki społecznej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Może w pierwszej kolejności poprawka… Nie będę uprzedzać, bo nie bardzo mam dużą wiarę, że poprawka zgłoszona przez Lewicę, która będzie uzasadniana, może przejść. Mam jednak konkretne pytania, ale poprosiłabym, żeby przede mną głos zabrał przedstawiciel samorządu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Ponieważ jest zgłoszona przez klub Lewica poprawka polegająca na skreśleniu zmiany nr 7, oddaję głos pani poseł Hannie Gill-Piątek. Tylko proszę pamiętać o tym, że jest to porozumienie pracodawcy ze związkiem zawodowym i że pracownicy wręcz oczekują czasami tego typu rozwiązań, żeby przetrwać wspólnie z zakładem.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, często słyszę tego typu argumenty, że ktoś oczekuje na przykład eksmisji, i nawet czasem jest to prawda, ale w bardzo małej liczbie przypadków. Nasza poprawka polega na skreśleniu czterech zmian: pkt 7 w całości, pkt 17 w całości, pkt 30 w całości oraz pkt 31 w całości. Zawarte w proponowanej zmianie nr 7 ograniczenia stanowią po prostu systemową furtkę do dalszych zmian na niekorzyść pracowników. Wprowadza się tu zasadę rozszerzenia ograniczeń w wysokości świadczeń dla wszystkich pracujących niezależnie od umowy, a także możliwość uchylania udogodnień zawartych w układach zbiorowych pracy. Zmiany te zaburzają pewność warunków pracy oraz naruszają ochronę pracownika. Propozycje te należy skreślić.

W art. 58 pkt 30 i 31 wnioskodawca proponuje rozszerzenie możliwości obniżania pensji oraz zwalniania pracowników na cały sektor finansów publicznych, w tym w samorządach, na uczelniach, w szpitalach, w sądach. Propozycje te zdaniem Lewicy należy skreślić. Dodam od siebie, że część mniej uczciwych pracodawców, których jest pewnie mniej niż tych uczciwych, szczerze mówiąc, zaniża w tej chwili obroty, czekając na te antypracownicze rozwiązania. Jeżeli przed chwilą wprowadzaliśmy tutaj udogodnienia w otrzymywaniu pomocy dla związków wyznaniowych, to już tym bardziej nie powinniśmy zabierać teraz pracownikom, bo to po prostu źle wygląda, ale też będzie miało okropne skutki. Więcej jest pracowników niż pracodawców, proszę również pamiętać. To naprawdę nie są dobre rozwiązania. Lewica apeluje tutaj o przemyślenie tego jeszcze raz i wycofanie się z tych antypracowniczych rozwiązań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister Niedużak, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Jedna tylko rzecz, bo tutaj, jeśli tak mogę powiedzieć, jest poprawka, jest uzasadnienie, jest również taka w pełni uprawniona w warunkach elementarnych polemika. Ja nie chcę tego negować. Natomiast jest jedna rzecz, którą chciałbym wyjaśnić. Część z tego, co pani poseł teraz powiedziała, ma nie tyle związek z tymi przepisami, przy których teraz jesteśmy, przechodząc przepis po przepisie, tylko kiedy pani poseł mówi, na przykład o służbie zdrowia i tak dalej, pani poseł odnosi się do tego przepisu, którego nie ma już w projekcie po autopoprawce, czyli tego, który mówił, mówiąc w pewnym uproszczeniu, o szczególnych kompetencjach Prezesa Rady Ministrów w odniesieniu do trudnej sytuacji budżetowej w zakresie zredukowania kosztów osobowych. To jakby w ogóle nie jest zagadnienie związane…

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Która to jest zmiana, panie ministrze?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To jest treść autopoprawki.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Tak, to jest treść autopoprawki. To jest jakby dalej…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Druk z dodatkiem A.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

To tylko tytułem wyjaśnienia, bo tak jak mówię, jest takie pole, o którym po angielsku mówi się „zgadzamy się, że się nie zgadzamy", prawda? Ja rozumiem stanowisko pani poseł i całkowicie je respektuję. Natomiast chciałem zaznaczyć, że to nie jest tak, że wszystkie te rzeczy, które pani wymieniła, są tutaj w tych przepisach, tylko one… Pani poseł odnosiła się do takich fragmentów, których w projekcie już nie ma dzięki tej autopoprawce.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Widzę. Dziękuję. Jest to bardzo dobry krok w kierunku tego, żebyśmy się zgadzali. O, żebyśmy się w pełni zgadzali w sprawie wykreślenia antypracowniczych rozwiązań z tej tarczy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, ale cały czas przypominam, autopoprawka dotyczy nie skreślenia zmiany nr 7, tylko ta argumentacja, która dotyczyła tej tak zwanej części budżetowej.

Proszę bardzo, przedstawiciel samorządów.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Marek Wójcik, Związek Miast Polskich.

Szanując czas wszystkich państwa, powiem tak, że popieramy gorąco propozycje dotyczące poprawki nr 7 i rozciągnięcia jej przepisów na jednostki budżetowe bez względu na liczbę zatrudnionych. Chcę to bardzo wyraźnie podkreślić.

Jeśli chodzi o poprawkę – pani poseł mnie wywołała – pkt 30 i 31, o tej porze mam chyba prawo powiedzieć w ten sposób, że ekumenicznie rozumiemy, że każdy ma prawo grzeszyć. Rząd zgrzeszył ciężko, robiąc zamach na samorządność terytorialną, ale wycofuje się z tego grzechu. Przyjmujemy to z radością. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Takiej radości ekumenicznej nie będą mieli pracownicy dlatego, że odprawy… obniżenie odpraw i to, co się wydaje panu ministrowi… pracownikowi na przykład z czterdziestoletnim stażem pracy, biorąc pod uwagę dotychczasowe układy zbiorowe czy inne formy uzgadniania wynagrodzeń, regulaminów wynagradzania, to wydaje się jednak bardzo niekorzystne. Państwo powodujecie tym samym – i pewnie będziecie to mieć – że pracownicy przed dniem wejścia w życie tego rozwiązania, które państwo im proponujecie, będą rozwiązywać umowy o pracę i przechodzić na emeryturę. Wydawałoby się, że z tego rozwiązania i tak będzie iluzorycznie mógł skorzystać podmiot prowadzący działalność, a dobry podmiot albo część podmiotów ma prowadzoną w ten sposób swoją księgowość, że dokonuje odpisów, o czym mówią obowiązujące przepisy, między innymi na odprawy emerytalne czy nagrody jubileuszowe. To po pierwsze.

Ja chciałabym się odnieść do czasów przestoju i do czasów obniżania etatów i obniżenia wynagrodzeń. Te pozostają. Wycofaliście się państwo jako rząd z samorządów, ale one pozostają u pracodawców. To są rozwiązania… Ja nie wiem, czy państwo próbowali przeanalizować, że pozostawienie pół etatu pracownikowi, który dojeżdża… i kwota 1300 zł przy świadczeniu emerytalnym ok. 800 zł, to są to rozwiązania, które będą w sposób znaczący zwiększały liczbę bezrobotnych. Rozumiemy, że dajecie, ale powinniście państwo pomyśleć o innych rozwiązaniach osłonowych, skoro pomyślano dzisiaj o pewnym rozwiązaniu, które…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę zmierzać… tym bardziej że pani nie wypowiada się ściśle dlatego, że 50%, ale nie mniej niż minimalne wynagrodzenie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Niż połowa minimalnego wynagrodzenia…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Podawanie przykładów na 1300 zł jest niestosowne.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przepraszam bardzo, połowa minimalnego wynagrodzenia, gdyby pan przewodniczący raczył dokładnie przeczytać ten przepis. Połowa minimalnego wynagrodzenia, ograniczenie czasu wykonywania pracy o pół etatu, ale musi tam pozostać… o 0,2…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O, właśnie. Proszę przeczytać.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest czas pracy, ale…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

50%, nie niższe jednak niż minimalne wynagrodzenie za pracę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…ale w następnym ustępie wynagrodzenie jest zapisane jako połowa minimalnego wynagrodzenia, bo następuje obniżenie nie tylko czasu pracy, ale również wynagrodzenia. Państwo proponujecie wynagrodzenie nie w proporcji 0,2, jak zmniejszenie czasu pracy, tylko państwo proponujecie obniżenie wynagrodzeń do połowy minimalnego wynagrodzenia.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, naprawdę pani mówi – teraz już przepraszam – nieprawdę. Dlatego też… Z posiedzenia Komisji idą „nie niższe niż jedna druga". Jeśli o 20%, to o 20% niższe wynagrodzenie, 40 to 40 Fundusz Gwarantowanych… Naprawdę, pani przewodnicząca. Polemika tak, ale proszę o prawdę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jednak nie. Ja może przeczytam: „objąć pracownika przestojem ekonomicznym z zastrzeżeniem, że pracownikowi objętemu przestojem ekonomicznym pracodawca wypłaca wynagrodzenie obniżone nie więcej niż o 50% niż najniższe"…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

…„nie niższe jednak niż".

Proszę bardzo, pan poseł Rosati.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

W nawiązaniu do tej sprawy świadczenia, które zostało obniżone, mam jednak propozycję, żeby może wyłączyć z zakresu obowiązywania tego przepisu sytuację, w której pracownik przechodzi na emeryturę po prostu. Jeżeli dochodzi do rozwiązania umowy o pracę dlatego, że po prostu pracownik idzie i szuka innej roboty i tak dalej, to można zgodzić się na tę zmianę z sześciokrotnej wysokości wynagrodzenia na dziesięciokrotność minimalnego wynagrodzenia, ale jeżeli ktoś odchodzi na emeryturę, to jest dla niego ostatnia szansa. Dlatego proponowałbym, żeby wyłączyć przypadki, w których to świadczenie jest wypłacane w związku z przejściem pracownika na emeryturę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ale to jest nowa propozycja do przemyślenia.

Proszę bardzo, stanowisko rządu. Ale króciutko, bo…

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Wobec poprawki zgłoszonej przez klub Lewica, tak? Czy dobrze zrozumiałem?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, stanowisko rządu wobec…

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

To chyba wynika z wcześniejszej dyskusji, że ono jest negatywne wobec tej poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

I ewentualnie… Dobrze, dziękuję bardzo.

Wobec tego przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez klub Lewica, polegającą na skreśleniu zmiany nr 7 w art. 58. Kto jest za przyjęciem poprawki polegającej na skreśleniu w art. 58 zmiany nr 7, zgłoszonej przez klub Lewica? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Głosowało 35 posłów. Za 4, przeciw 26, 5 wstrzymało się. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 7. Biuro Legislacyjne do zmiany nr 7?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, jeszcze dwie korekty naszym zdaniem legislacyjne. Pierwsza do art. 15gb do ust. 7. Chcielibyśmy wskazać, iż w tym przepisie mowa jest o wniosku o dofinansowanie, o którym mowa w art. 15g. Problem jest taki, że w tym art. 15g nie ma mowy o wniosku o dofinansowanie, natomiast w ust. 1 mowa jest o wniosku o przyznanie świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy, o wypłatę ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych świadczeń na dofinansowanie wynagrodzenia pracowników objętych przestojem. Stąd też proponowalibyśmy zmianę tego odesłania, które mówi „wniosku o dofinansowanie, o którym mowa w art. 15g" na „wniosku, o którym mowa w art. 15g ust. 1" prosilibyśmy o potwierdzenie ze strony rządu.

Druga kwestia to jest art. 15gf pkt 4. Otóż w pkt 4, tutaj na końcu tego pkt 4 pojawił się spójnik „albo". My nie do końca wiemy, jaki jest cel tego spójnika. Czy chodzi o stosowanie przepisów Kodeksu cywilnego dotyczących zlecenia albo umowy o dzieło, czy też umowa o dzieło jest odrębną umową w tym wyliczeniu? Jeżeli uznamy, że umowa o dzieło jest odrębną umową w tym wyliczeniu, to należy zadać pytanie, dlaczego ten spójnik jest tylko pomiędzy literami… pomiędzy pkt 4 i 5, a nie ma tego spójnika wcześniej. Naszym zdaniem tutaj trzeba by było dokonać chyba jakieś korekty. Natomiast również chcielibyśmy poznać zdanie ministerstwa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Przy obu tych kwestiach… Może tak, w pierwszym wypadku jest konkretna sugestia Biura Legislacyjnego, którą popieramy. W drugim wypadku faktycznie jest tam błąd redakcyjny, jeśli chodzi o ten spójnik. Tutaj wprawdzie konkretna sugestia Biura Legislacyjnego nie padła, ale…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, skreślić spójnik i wtedy będzie równorzędne wyliczenie.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Tak. Przepraszam nie dosłyszałem. Zgadamy się.

Legislator Łukasz Nykiel:

Ja rozumiem, że tutaj w tym wyliczeniu – przepraszam, panie przewodniczący, że tak się włączyłem trochę bez udzielenia głosu – art. 15gf powinno być 5 punktów i ta umowa o dzieło to jest autonomiczna umowa w stosunku do tych umów z pkt 4, tak?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Tak.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli tak, to w takim układzie biuro naniesie tę korektę, czyli wykreślamy spójnik „albo".

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jest równość. Wyliczenie równorzędnych rodzajów umów. Pierwsza część również przyjęta. Czyli te dwie poprawki legislacyjne znalazły akceptację. To były wszystkie uwagi, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka nie została przyjęta. Wobec tego cały art. 7 wraz z poprawkami legislacyjnymi… nie artykuł, tylko – przepraszam bardzo – zmiana nr 7 w art. 58 została rozpatrzona.

Zmiana nr 8. Nie ma uwag, nie ma poprawek. Stwierdzam, że zmiana nr 8 została rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Tak, Biuro Legislacyjne najpierw.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne ma tutaj uwagi w charakterze redakcyjno-legislacyjnym, które chcielibyśmy zgłosić również z prośbą o potwierdzenie ze strony ministerstwa. Po pierwsze, dotyczą one art. 15jc ust. 4. Proponujemy doprecyzować ten termin, że jest to termin 30 dni od dnia otrzymania żądania.

Jak również w ust. 5 proponujemy korekty albo błędnego odesłania, albo likwidację kaskadowego odesłania. Kaskadowe odesłanie jest przy odesłaniu na oświadczenie, o którym mowa w ust. 3. Tak jest w druku. Natomiast jak spojrzymy na ust. 3, tam jest mowa o oświadczeniu, o którym mowa w ust. 2. Proponujemy więc w ust. 5 również odesłać na ust. 2 od razu.

Druga kwestia to jest czwarty wiersz tego ust. 5. Tam jest błędne odesłanie na warunki udzielenia pomocy, o której mowa w art. 15zzzh ust. 1, a powinno być ust. 2.

I to wszystkie uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Strona rządowa do tych uwag legislacyjnych?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Dziękujemy za nie. Przyjmujemy je.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Jak zwykle upoważnienie dla Biura Legislacyjnego.

Jest jeszcze poprawka. Proszę bardzo.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, panie przewodniczący. Poprawka nr 20 – doprecyzowanie terminów kalendarzowych i okresów wyliczania obrotów w okresach porównawczych dla podmiotów ubiegających się o wsparcie. To jest propozycja brzmienia ust. 1 w pkt 9 art. 15jc.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli to jest „po 31 grudnia” zamiast „od 1 stycznia”, czyli de facto drugiego, tak?

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. To jest poprawka tylko uściślająca. Rząd?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Pozytywna. Dziękujemy za tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Proszę bardzo. Czy do tego? Do poprawki czy do… To może, żeby już była jasność, czy jest sprzeciw wobec tej poprawki uściślającej termin? Nie ma. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Proszę bardzo pytanie do zmiany nr 9.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie do zmiany nr 9. Państwo proponujecie, że przy opłacie rocznej z tytułu użytkowania wieczystego będzie zmniejszana ta opłata proporcjonalnie do okresu obowiązywania pandemii. Tak należałoby to rozumieć. W którym momencie będzie ona wyliczana, bo tam są terminy wnoszenia opłat za wieczyste użytkowanie tak, aby podmiot, który takie opłaty powinien był dokonać, był z tej części zwolniony?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, strona rządowa.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Kiedy państwo liczycie, że to się zakończy, bo to jest taki termin otwarty… Rozpoczęło się, przysługuje ulga, ale nie jest zapisany ostateczny termin, do jakiego okresu będzie obowiązywał.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Myślę, że chyba na to pytanie nikt tutaj nie jest w stanie odpowiedzieć, …

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dlatego pytam się…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

…kiedy się skończy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, dlatego istotne są terminy wnoszenia opłaty i terminy zwolnienia. Jak państwo to spróbujecie skorelować?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Tu jest taki zapis, pani przewodnicząca, że proporcjonalnie do liczby dni w tym roku, w którym obowiązywał stan zagrożenia epidemicznego lub stan epidemii. Oczywiście nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć na pytanie, czy to również będzie na przykład 2021 rok. Mamy w 2020 r. takie stany. Można policzyć, ile to jest dni. Ja przyznam szczerze, że tak na szybko nie jestem w stanie powiedzieć, ale gdzieś chyba od połowy marca. Wydaje mi się, że ten przepis, biorąc pod uwagę, że nie wiemy, kiedy te stany ulegną zakończeniu, daje się zastosować w oparciu o to sformułowanie: proporcjonalnie do liczby dni w roku, które były takimi stanami objęte. Natomiast oczywiście nie wiemy, kiedy te stany się zakończą.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo. Myślę, że ten przepis jest jasno sformułowany.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Niestety nie, bo są terminy sprzed daty COVID-owskiej, okres pandemii i nie wiadomo później, kiedy. Były określone sztywne terminy wnoszenia opłat za wieczyste użytkowanie, a teraz…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale pani przewodnicząca, są terminy w…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To może niech pan mi je przypomni.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ja nie pamiętam teraz, ale wystarczy zajrzeć, który to był dzień marca.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Nie…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

On trwa nadal.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pewnie zostanie zakończony stan pandemii.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Mogę coś powiedzieć?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Chcę zwrócić uwagę, że generalnie te opłaty z tytułu wieczystego użytkowania płaci się do końca marca, ale proszę zwrócić uwagę, że w zmianie nr 8 te terminy zostały przedłużone do stycznia 2021 za 2020 r. Będzie czas, żeby można policzyć te porcje, więc tutaj nie ma problemu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ja również nie widzę problemu… Pani przewodnicząca, a czy pani wie, kiedy urodził się ktoś? Natomiast metodologia liczenia jest dość oczywista. Zmiana nr 9 została rozpatrzona.

Zmiana nr 10. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne najpierw.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 10 proponujemy korektę o charakterze legislacyjnym, tylko prośba o potwierdzenie ze strony rządowej. Art. 15 qc. Tam mamy odesłania na ustawę o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Te odesłania na art. 181 i art. 111 są oczywiście błędne. Chodzi o art. 18^1 i art. 11^1. Proponujemy poprawić to, jeśli ministerstwo wyraża zgodę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Co do tego odniesienia, tak? Oczywiste?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Uwagi merytoryczne, tak? Proszę bardzo. Pani poseł Kretkowska.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Ja mam uwagę do pkt 10, ale dotyczy ona również problemu, który jest poruszony także w pkt 41. Generalnie chodzi o zezwolenia i opłaty za sprzedaż napojów alkoholowych w lokalach gastronomicznych, hotelowych itd. Klub Lewica zgłaszał ten problem przy poprzedniej tarczy również na posiedzeniu tej Komisji. Dostaliśmy obietnicę – zaraz przypomnę, jaki to problem – że ten problem będzie rozwiązany w kolejnej tarczy, czyli właśnie w tej, ale on nie jest rozwiązywany. Chodzi o to, że pozwolenie na sprzedaż alkoholu i opłaty za sprzedaż alkoholu wnoszone są, można powiedzieć…

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący, w tej sprawie będzie jeszcze dyskusja, ponieważ zgłosiliśmy poprawkę. Chyba że klub Lewicy również zgłosił poprawkę i ona miałaby być omawiana w tej fazie.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Dobrze, ale nie wiem – my, czyli kto?

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Klub Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Ponieważ państwo zgłosiliście 78 poprawek w dniu dzisiejszym…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Do zmiany nr 10? Ja nie widzę.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Czy ja mogę dokończyć myśl?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Chodzi o to, że restauracje oraz wszystkie lokale gastronomiczne i hotele, których dotknął *lockdown*…

Czy ja mogę dokończyć myśl? Teraz koleżanka klubowa przeszkadza. Ja powiedziałam, że to łącznie dotyczy. Chodziło o to, że te opłaty są wnoszone w trzech ratach w ciągu roku i terminy tych rat są wyznaczone ustawą: 31 stycznia, 31 maja, 31 października. Za niewniesienie jednej trzeciej tych opłat w danym terminie grozi albo odebranie koncesji, albo bardzo drakońskie kary. Restauracje i cała branża, której to dotyczy… Nie mówimy o sklepach czy hurtowniach, bo to jest w innym paragrafie tej ustawy, która przewiduje te opłaty, mówimy tylko o tych, których dotknął ten *lockdown*.

Termin 31 maja przypada w kwartale, kiedy ta cała branża została zamknięta i nie prowadziła sprzedaży alkoholu, a w związku z tym nie nagromadziła środków na to, żeby zapłacić tę opłatę za sprzedaż alkoholu – to tak zwane korkowe, które jest obliczane na podstawie sprzedaży z roku poprzedzającego, ale gromadzi się środki w czasie… Wnieśliśmy więc ostatnio poprawkę polegającą na przesunięciu terminu tej opłaty z 31 maja na 31 października. Zaproponowaliśmy przesunięcie o 3 miesiące. Samorządy nie miały tej delegacji, ponieważ te opłaty wpływają do kasy samorządowej, ale one są wymagane ustawą i te terminy wynikają z ustawy.

Teraz faktycznie jest o tym mowa w tym pkt 41, że rada gminy może w drodze uchwały zwolnić z opłaty czy przedłużyć te terminy i tutaj jest niby delegacja dla samorządów, żeby one to zrobiły – czy zrobią, to jest kwestia już tego samorządu – ale na pewno nie zrobią tego do 31 maja, a ta rata jest ustawowo wyznaczona na 31 maja. Jeżeli Sejm i Senat nie zdążą do 31 maja, a na pewno prezydent nie zdąży podpisać czwartej tarczy, to cała branża będzie musiała zapłacić drakońskie kary albo będą odebrane jej koncesje. Rozmawialiśmy o tym również na posiedzeniu tej Komisji i po posiedzeniu tej Komisji w czasie prac nad ostatnią tarczą. Państwo obiecaliście, że ten problem – ja rozmawiałem osobiście z panią minister Emilewicz – zostanie rozwiązany właśnie w tej tarczy jeszcze majowej. Jednak on nie jest rozwiązany. Zaczęłam o tym mówić przy art. 10, bo on jest trochę…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, mamy już 1:00.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Tak, mamy, ale akurat wydaje mi się, że…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dokładnie rozumiemy, o co chodzi.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Wydaje mi się, że tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Niektórych nie stać na zapłacenie albo nie mają na zapłacenie drugiej raty korkowego.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Tak, ale w tej zmianie nr 10…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Co rząd na to?

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

…jest mowa o tym, że… Proszę o wyjaśnienie, komu jest potrzebna ta zmiana, że zezwolenia będą przedłużane pod warunkiem wniesienia opłaty? Co to daje tym przedsiębiorcom? Nie na tym problem polega. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Hanna Gill-Piątek, ale proszę króciutko.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Oczywiście króciutko, jak tylko będę mogła. Ja oczywiście… dziękuję bardzo, bo minister Schreiber powiedział, że tym problemem państwo się zajmujecie, ale w tej zmianie nr 41 rzeczywiście jakby odpowiedzialność za zwolnienie z tych opłat jest przerzucona na samorządy, a w dodatku ta gastronomia, tak jak mówiła koleżanka, nie zdąży z tego skorzystać, bo ustawa będzie podpisana po końcu maja, kiedy gastronomia… Tak, będzie zaległość i będzie płacić.

Ja mam inne pytanie, bo ja rozumiem, że samorządy być może… nie wiem, ten postulat wyszedł od samorządów, żeby one sobie mogły tym funduszem dysponować. Korkowe jest wydzielonym funduszem, z którego nie tylko drukuje się proste ulotki z napisem „Nie pij”, tylko przede wszystkim finansuje się programy wsparcia dla ofiar przemocy, co się wiąże z uzależnieniami, wsparcie psychiczne, telefony kryzysowe. Te wszystkie rzeczy są bardzo, bardzo potrzebne. One w trybie powierzenia albo wsparcia, częściej wsparcia, są udzielane organizacjom pozarządowym. I teraz wyobraźcie sobie państwo, że gmina sobie wymyśli, że potrzebuje z okazji walki z kryzysem zmienić samochód burmistrza, a okaże się, że zabraknie tych pieniędzy…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

…a zamknie ośrodek terapeutyczny.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

…na rzeczywiste zwalczanie skutków epidemii, które to korkowe może rzeczywiście tutaj skutecznie wesprzeć i wyleczyć. Dlatego proszę bardzo o to, żebyśmy bardzo rozważnie zastanowili się nad tym, czy ten specjalny fundusz, który jest rzeczywiście na leczenie skutków społecznych również wynikających z epidemii, bo ludzie siedzieli w domu i bardzo często niestety alkoholizowali się, bardzo często dochodziło do wzmożonej przemocy domowej, czy ten fundusz w ogóle ruszać w gminach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja podzielam te wątpliwości, bo w końcu będziemy mieli tak, że samorządy zbudują kawałek drogi, a ośrodki terapeutyczne będą pozamykane i wtedy będziemy mieli jeszcze większe szkody. Wiem, że gminy chciałyby wydawać niekoniecznie na te cele, ale…

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, więcej wiary w samorządy terytorialne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ja doskonale znam samorządy terytorialne. Wierzę w to, że wydadzą pieniądze, ale nie na te cele, co powinny.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, był pan wójtem w gminie pod Warszawą. Wiemy to doskonale, że zna pan samorządy, ale drodzy państwo, więcej wiary i szacunku dla samorządów. Proszę sobie… Nie wyobrażacie sobie państwo… chyba że odetniemy ludzi od wsparcia i będziemy kupowali dla siebie samochody. To jest w ogóle abstrakcja.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

To nie jest abstrakcja, tylko takie są realia.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

To są realne przypadki. Ja również pracowałam w samorządzie. Prowadziłam wydział. Dysponowałam korkowym i wiem, jakie były zakusy na te pieniądze.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, są oczywiście samorządy mądre, ale są również takie samorządy, które mogą to uczynić.

Proszę bardzo, stanowisko rządu, bo padło pytanie, jak skorzystać i czy przedsiębiorcy zdążą skorzystać właściwie z zapisu zmiany nr 40.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Nie zdążą, bo nie będzie uchwały rady gminy do 31 maja.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan minister Niedużak.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Były bardzo obszerne wypowiedzi. My, strona rządowa, zapewne trochę bardziej lakonicznie się wypowiemy. Proszę, siedzący tutaj po mojej prawicy dyrektor Wojciech Paluch to również w swoim czasie pracownik samorządu, więc również osoba, która może coś może na ten temat powiedzieć.

Dyrektor Departamentu Małych i Średnich Przedsiębiorstw Ministerstwa Rozwoju Wojciech Paluch:

W tym aspekcie odnośnie do tej zbliżającej się nieuchronnie raty 31 maja. I teraz tak, co rzeczywiście grozi przedsiębiorcom. To nie jest tak, że oni od razu utracą to zezwolenie, tylko wtedy mają 30 dni na wniesienie, aczkolwiek to już jest z tą dodatkową trzydziestoprocentową opłatą. Rzeczywiście gminy mają bardzo mało czasu, ale tutaj mamy już świadomość jakby takiej próby zaradzenia temu problemowi poprzez poprawkę, która po prostu przesunie ten termin z 31 maja na 30 czerwca. W tym czasie tak, jak jest planowane… Jest taka propozycja. Mamy świadomość istnienia takiej propozycji. W tym momencie gminy będą miały po prostu czas na podjęcie tej decyzji, nie naruszając już tych finansów JST, bo to są pieniądze normalnie JST, znaczone w normalnych warunkach na te kwestie przeciwdziałania alkoholizmowi, ale to jest ten drugi aspekt tej dyskusji, która się toczyła. Jeżeli można, to w tej sprawie dyrektor Dominik Wasiluk również z naszego ministerstwa.

Zastępca dyrektora Departamentu Planowania Przestrzennego Ministerstwa Rozwoju Dominik Wasiluk:

Dziękuję za to odesłanie kaskadowe, panie dyrektorze. Dominik Wasiluk, Departament Planowania Przestrzennego.

Jeśli chodzi o korkowe, to również chcemy zwrócić uwagę, że z uwagi na wprowadzone ograniczenia w życiu społeczno-gospodarczym, które wynikają z obecnej pandemii, część z tych wydatków, które były zaplanowane przez samorządy, nie mogła być zrealizowana. Panie posłanki trafnie zwróciły uwagę na kwestie związane z walką z alkoholizmem, ale to również są wydatki na zajęcia sportowe dla dzieci, które nie odbywały się. Widzimy tutaj również rozsądek w działalności samorządów, o czym powiedział pan minister, i dajemy jakby pewną swobodę, a nie nakazujemy przeniesienie tych środków na konkretne działania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Nie, myślę, że już wyczerpaliśmy dyskusję.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Nie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeżeli chodzi o terminy, będzie poprawka… Naprawdę, pani poseł. Jedno zdanie.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Jedno zdanie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale co nowego będzie?

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Jeśli chodzi o poprawkę zaproponowaną przez PiS, chciałabym zaproponować, ażeby ta poprawka przewidywała przesunięcie nie do 30 czerwca, tylko do 31 lipca albo sierpnia, ponieważ ta nasza ustawa wejdzie… nie wiem, 10 czerwca. Uchwała rady gminy również nie zapada z dnia na dzień. Trzeba ją przygotować, trzeba ją przeprowadzić przez komisje, trzeba mieć termin rady gminy. Więc ten koniec czerwca nie rozwiązuje… Nie do końca rozumiem, dlaczego po prostu nie można przesunąć ustawowo tej płatności o 2–3 miesiące. Natomiast zupełnie nie rozumiem tego argumentu, który przed chwilą wygłosił przedstawiciel rządu, że zajęcia sportowe, że samorządy potrzebują teraz środki na zajęcia sportowe…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, zajęcia sportowe są finansowane z tego.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Przecież nie było zajęć sportowych, bo nie mogły się odbywać, więc gminy w zasadzie środki przewidziane na te zajęcia zaoszczędziły.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale one są w tym funduszu alkoholowym.

Poseł Katarzyna Kretkowska (Lewica):

Są w funduszu? Nie zawsze, ale dobrze, OK.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bez możliwości wydania. Ponieważ nie było poprawek do tego, tylko były pytania, a poprawki i termin jest w następnej zmianie – tej, która upoważnia radę gminy do podjęcia uchwał, więc tam wrócimy do tego, ale już bez dyskusji.

Wobec tego do zmiany nr 10 poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 10.

Zmiana nr 11. Poprawek nie zgłoszono. Uwag nie ma. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 12. Poprawek nie ma. Uwag nie ma. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 13. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie nr 13 Biuro Legislacyjne proponowałoby, aby w ust. 1 w trzecim wierszu tam, gdzie jest odesłanie na umowę offsetową zawartą przed dniem wejścia w życie tej ustawy, o której mowa w art. 34 ust. 1 tej ustawy, skreślić wyrazy „zawartej przed dniem wejścia w życie tej ustawy", gdyż wynikają one właśnie z tego odesłania. Prosimy o potwierdzenie ze strony rządu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Potwierdzamy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak? Dobrze. To jest korekta legislacyjna. Do zmiany nr 13, tak? Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W tej, w której jesteśmy. Umowa offsetowa i możliwość renegocjacji przez ministra obrony narodowej. Jak minister obrony narodowej wskazuje, że umowy offsetowe i jak ten koszt wstępnie państwo wyliczyli?

Druga rzecz. Czy doczekamy się kiedyś informacji… Bo już mówiłam o takim upoważnieniu dla ministra finansów, a teraz jest upoważnienie dla ministra obrony narodowej, który może wskazywać i przyjmować oświadczenia i dokumenty od podmiotów, które nie mogły zrealizować umowy offsetowej. Wskazuje się na termin rozpatrzenia ich w 14 dni. W sytuacji, kiedy mówiłam o składanych wnioskach do banku i o określeniu takiego terminu, państwo powiedzieli, że tego nie można zrobić, bo różnie, bo konkurencja. Mini-

ster obrony narodowej – 14 dni dla dużych kontraktów offsetowych. Jak państwo dzisiaj szacujecie i dlaczego jest to upoważnienie generalne dla ministra obrony narodowej?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, pan minister.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Zaraz oddam głos dyrektorowi Przemysławowi Grosfeldowi. Natomiast chciałbym się odnieść do jednej rzeczy: do tych 14 dni, banki a MON. Różnica jest zasadnicza, bo tam mówiliśmy, że mamy do czynienia z obrotem prywatnym. Jest ileś tych banków. Nie wiem, każdy ma swoją specyfikę i za ich pośrednictwem jest realizowane jakieś narzędzie pomocowe. Tutaj zaś mamy do czynienia z organem administracji z Ministrem Obrony Narodowej, któremu spokojnie, że tak powiem, możemy dać termin na jakąś czynność. To są nieporównywalne jednak sytuacje i dlatego zastosowane są różne rozwiązania. Natomiast w ogóle ten zapis pojawił się, jeśli tak można powiedzieć, na podobnej troszeczkę zasadzie czy analogicznej sytuacji do zamówień publicznych. Dlatego teraz oddam głos panu dyrektorowi Przemysławowi Grosfeldowi.

Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Rozwoju Przemysław Grosfeld:

Szanowni państwo, Przemysław Grosfeld.

Jeżeli chodzi o te koszty, o które pani poseł pytała, to tutaj nie ma właściwie możliwości powiedzieć, jakie to są koszty i jakie będą tego konsekwencje, bo tutaj, proszę zwrócić uwagę, jest podejście indywidualne do każdej umowy. Więc w zależności od tego, jaki wpływ wystąpienie epidemii miało na niewykonane danej umowy i w jakim zakresie jest w stanie wykonawca – strona umowy offsetowej, to wykazać, w zależności od tego będą dokonywane takie umowy. Niektóre z nich mogą być bezkosztowe – po prostu jakieś przesunięcia terminów czy jakaś zmiana sposobu wykonania umowy. Tylko niektóre będą wiązały się z jakimiś realnymi kosztami, takimi, które da się ująć w taki sposób kwotowy. W związku z tym, że to podejście jest zupełnie indywidualne i jakby do uzgodnienia między stronami, nie jest możliwe wskazanie jakiejś globalnej kwoty i jaką wartość będą miały te zmiany. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Może jeszcze tylko jedno zdanie z mojej strony. Na czym polega ta analogia z PZP? Tak jak przy PZP, my po prostu dajemy pewne narzędzia stronom umowy zawartej w drodze zamówień publicznych, aby w tej wyjątkowej sytuacji dostosowały swoją sytuację kontraktową do sytuacji faktycznej związanej z COVID. Tu jest tak samo, tylko przy umowach offsetowych, które nie są objęte PZP, bo mają szczególny rygor umowy offsetowej. Ale idea czy filozofia jest ta sama, żeby MON i ta druga strona umowy offsetowej mogły sobie w tej trudnej sytuacji epidemicznej, tak jak tam przy PZP, tak samo tutaj ustalić, że na przykład: OK, będziesz mógł to zrobić troszeczkę później – na przykład – albo dostarczyć trochę później jakieś dokumenty. To będzie trzeba analizować *a casu ad casum*.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nie było poprawek. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 13 wraz z poprawkami legislacyjnym.

Zmiana nr 14. Uwag nie ma. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 14.

Zmiana nr 15. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do zmiany nr 15, panie przewodniczący, mamy uwagę do art. 15 va ust. 2. W tym artykule wnioskodawca wskazuje, iż zamawiający może żądać od wykonawców wniesienia wadium, o którym mowa w art. 45 PZP, i w drugim zdaniu, że nie stosuje się przepisu art. 45 ust. 1 właśnie tej ustawy, czyli PZP. Naszym zdaniem wydaje się, że to zdanie drugie jest zbędne, bo my… Nie wiem teraz, czy dobrze odczytujemy intencje wnioskodawcy. Jeśli tak, to jest zbędne, jeśli nie, to oczywiście ministerstwo nas poprawi.

Natomiast jeśli intencją jest to, żeby wskazać, że wadium będzie zawsze fakultatywne, to będzie to wynikało naszym zdaniem już ze zdania pierwszego, które będzie stanowiło *lex specialis* w stosunku do całej regulacji dotyczącej wadium z PZP. Stąd zdanie drugie wydaje się zbędne.

Chcielibyśmy tutaj zapytać ministerstwo, czy podziela tę opinię. Jeżeli tak, to możemy to zdanie drugie wykreślić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Jako ministerstwo nie odważylibyśmy się poprawiać po Biurze Legislacyjnym Sejmu, ale czasem odważylibyśmy się na pewną rozbieżność zdań i tutaj właśnie taki przypadek zachodzi. To znaczy, nam bardzo zależy, a wiemy, że na gruncie PZP czasami, powiedziałbym, *sky is the limit*, jeśli chodzi o to, jak różnie ludzie potrafią interpretować te przepisy, żeby one były takie bardzo, bardzo jednoznaczne. Dlatego wolelibyśmy, aby bardzo jasno wynikało z nich, że nie będzie tu stosowane, czy nie znajduje tu zastosowanie wadium. Wolelibyśmy więc, żeby jednak pozostało takie sformułowanie właśnie po to, że nawet jeżeli tam jest… Bo ja rozumiem, że to jest troszeczkę takie ryzyko, że to jest takie *superfluum*, że to jest takie… ale wolelibyśmy, żeby to zostało, bo wydaje się, że taki zapis jest bardzo, bardzo jednoznaczny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy to wyjaśnienie jest przyjęte? Puryści legislacyjni mogą się skrzywdzić, ale nie o tej porze. Wobec tego zmiana nr 15 została rozpatrzona.

Po zmianie nr 15 jest zgłoszona poprawka.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, panie przewodniczący. To jest poprawka nr 21 i propozycja dodania pkt 15a, który wniesie lepszą ochronę praw pracowniczych w zakresie prawa do wykorzystania urlopu, w tym macierzyńskiego, rodzicielskiego, ojcowskiego i wychowawczego. Proszę o jej przyjęcie najlepiej za zgodą wszystkich parlamentarzystów bez wniosku o głosowanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bo odmawia się odmowy pracodawcy. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Pozytywne. To jest zmiana, która wychodzi naprzeciw takim sytuacjom, że jeżeli ktoś ma uprawnienia do urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego i rodzicielskiego, to nie może być tego prawa pozbawiony z innych przepisów, które ograniczają wykorzystywanie urlopów.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak jest.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Więc ta poprawka jest korzystna dla pracownika.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mam nadzieję, że wobec tej poprawki nie będzie głosów sprzeciwu. Tak to właśnie odbieram. Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam więc, że poprawka została przyjęta. tym sposobem zmiana nr 15a została dołączona.

Zmiana nr 16. Tu jest trochę poprawek, począwszy od skreślenia zmiany nr 16 w całości. To jest propozycja Konfederacji.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Tak, chodzi o to, żeby wnioski można było składać nie tylko elektronicznie, lecz także osobiście.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Stanowisko wobec tej poprawki moglibyśmy wspólnie z panem ministrem Szwedem powiedzieć, że jest negatywne. To było wielokrotnie omawiane, że tyle się mówi o tym, że to jest za wolno, za wolno, niech będzie szybciej. Jak będzie elektronicznie, będzie najszybciej. Jeżeli również będą braki, to szybko się je uzupełni, a właśnie ten papier tutaj nam generuje opóźnienie, bo uzupełnienie czegoś, co zostało złożone papierowo, po prostu trwa.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Jeżeli mogę dopowiedzieć, ponad 3 mln złożonych wniosków, połowa papierowych, większość papierowych jest zwracana do adresata ze względu na liczne błędy. Wnioski elektroniczne po prostu idą z automatu i najlepszym przykładem jest tarcza finansowa, która przyjmuje tylko wnioski elektroniczne i złożenie wniosku powoduje, że w ciągu jednego czy dwóch dni pracodawcy mają już środki na swoich kontach. W tym przypadku, jeżeli nie przeprowadzimy takich zmian, to te oczekiwania będą się wydłużały, bo wniosków jest taka liczba, że w formie papierowej to jest utrudnione. Oczywiście te wnioski, które są złożone papierowo, będą rozpatrywane…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak jest.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

…ale chcemy, żeby nowe były składane w formie elektronicznej. Ten temat przewija się przy wszystkich propozycjach.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dziękuję. Stanowisko jest negatywne oczywiście. Trochę jest to zmuszenie do wniosku elektronicznego, ale drobny wysiłek przy składaniu wniosku będzie procentował bardzo szybkim załatwieniem sprawy. Już wiemy, o co chodzi.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, nie wykluczałabym, że jednak tylko w tej formie…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wyrazi to pani w głosowaniu, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ oczywiście, że wyrażę w głosowaniu, ale chcę powiedzieć, że nie wszyscy są przyzwyczajeni. Panie przewodniczący, ile my sami mieliśmy kłopotów z samym logowaniem, zanim nam wprowadzono takie rozwiązania? Osoby, które dotychczas nie składały, nie miały rachunków elektronicznych i innych, niestety mają z tym duży problem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, ktoś im pomoże i szybko dostaną pieniądze. A tak, to będą składać wniosek papierowy i czekać półtora miesiąca albo dwa na pieniądze.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Konfederację, polegającej na skreśleniu zmiany nr 16 w art. 58? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 29 posłów. 1 za, 23 przeciw, wstrzymało się 5. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Tym samym rozpatrzyliśmy zmianę nr 16 w brzmieniu przedłożenia rządowego.

Zmiana nr 17. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne ma pytanie do strony rządowej w zakresie lit. a i dokładnie ust. 2 pkt 2. Mamy świadomość brzmienia obowiązującego przepisu, natomiast wydaje nam się, że w tej redakcji zabrakło wyrazu „o”, czyli „nie mniej niż o 25%”, tak jak w pkt 1. Nie wiem, czy ministerstwo podziela te nasze wskazania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Tak, pan mecenas ma rację.

Legislator Łukasz Nykiel:

Rozumiem, że możemy tutaj uzupełnić…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, tak jak w pkt 1.

Legislator Łukasz Nykiel:

…tak, jak w pkt 1.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

…o 15, tu o 25. Tak. Dziękuję. Jest poprawka. Dobrze. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mamy jutro o godzinie 9:00, przepraszam dzisiaj, bo jest 2:00 w nocy, o godzinie 10.00 procedować ten punkt. Chciałabym zapytać się pana przewodniczącego, czy jesteśmy w stanie przygotować sprawozdanie i o której rozpocznie się posiedzenie Sejmu. Kierowca ma ileś godzin na wypoczynek. Czy my będziemy mieli ileś godzin na wypoczynek?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę spać spokojnie… dłużej niż do 9:00 czy do 10:00 dlatego, że przygotowanie sprawozdania potrwa i my będziemy mieli czas na wypoczynek, jak każdy kierowca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W takim razie proszę powiedzieć, do której możemy spać.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Spokojnie 8 godzin możemy wszyscy spać. Po zakończeniu pracy Komisji nie rozpocznie się sprawozdanie. Wcześniej. Przełożymy posiedzenie Komisji. Zobaczymy, o której skończymy. Jedziemy dalej.

Zmiana nr 18.

Legislator Łukasz Nykiel:

Można jeszcze?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, bo tutaj była poprawka do art. 58 polegająca na skreśleniu pkt 17 i my absolutnie nie mamy odnotowanego, że ta poprawka była blokowana z jakąś inną poprawką. Ona była być może omówiona, natomiast formalnie Komisja nie rozpatrzyła jej. Ona była omawiana, bo ja rozumiem, że pani poseł chodzi o to, że było skreślenie w art. 58 pkt 7, 17, 30 i 31 i rzeczywiście ja sobie przypominam, że dyskusja była…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

…natomiast głosowania nie było.

Legislator Łukasz Nykiel:

…natomiast głosowania na temat poprawki dotyczącej skreślenia pkt 17 nie było.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Dobrze, ale rozumiem, że my zgłosiliśmy to jako jedną poprawkę, która polegała na odrzuceniu tych wszystkich czterech artykułów. Rozumiem, że nad tym głosowaliśmy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, głosowanie nie zostało dokonane.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Czy tylko nad pkt 7?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

OK. W takim razie poprawka Lewicy to jest usunięcie tego artykułu w całości ze wskazanych wcześniej powodów.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Czy przy tej okazji Lewica wnioskuje o przegłosowanie kolejnych, czyli skreślenie art. 30 i 31 razem z tym?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Tak, oczywiście wnioskujemy o to.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Wobec tego przystępujemy do głosowania nad wnioskiem, nad poprawką Lewicy polegającą na skreśleniu zmiany nr 17, 30 i 31 w art. 58. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie ma takiej możliwości. Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów. Za 3, przeciw 22, wstrzymało się 6 posłów. Stwierdzam, że poprawki zostały odrzucone. Zatem rozpatrzono poprawkę nr 17 w przedłożeniu rządowym…

Zmiana nr 18. To była zmiana nr 17. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Poprawki nie zostały zgłoszone. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 18.

Zmiana nr 19.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Przepraszam, panie przewodniczący, chciałabym powiedzieć, że my to zgłosimy jako wnioski mniejszości po prostu. Wszystkie te odrzucony dotąd nasze poprawki, dobrze?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W takim pakiecie, dobrze. Zmiana nr 19. Nie ma uwag. Poprawek nie było. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 19.

Zmiana nr 20.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł Czernow.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tej zmianie nr 20 jest kilka zapisów dotyczących łagodzenia reguł wydatkowych w samorządach, tak mogę powiedzieć krótko. I teraz tak, ja mam takie pytanie, zanim zgłosimy poprawkę w drugim czytaniu. Dlaczego dla samorządów bierze się pod uwagę tylko 2020 r.? Uważam, że powinniśmy wziąć pod uwagę również 2021, a być może nawet 2022. Przecież rząd we wszystkich zmianach dotyczących budżetu państwa bierze pod uwagę dłuższy horyzont. Jutro będziemy rozpatrywać ustawę o finansach publicznych i tam również bierze się pod uwagę nawet 4 lata. Dlatego uważam, że tutaj w tych wszystkich zmianach, gdzie jest mowa o 2020 r., również powinien być co najmniej 2021 r., a nawet 2022 r., aby samorząd miał czas wyjść z tego kryzysu, bo przecież nie poradzi sobie. Jesteśmy już w połowie 2020 r. To dotyczy kilku zapisów. Nie będę ich tutaj wymieniać szczegółowo, bo nie mamy czasu, ale wszędzie tam, gdzie jest 2020 r., gdzie są te oceny, czy spełnia zasady określone w art. 242. również w przekonaniu powinniśmy brać pod uwagę. dopuszczać również 2021 i 2022 r. Tu jest kilka zmian. Nie będę teraz…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dziękuję bardzo. Myślę, że najprościej byłoby przygotować poprawkę i wtedy to będzie wyrażeniem…

Poseł Zofia Czernow (KO):

Właśnie zastanawiamy się….

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

…wyrażeniem opinii.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Ale pytam o stanowisko rządu, żeby zrozumieć dokładnie intencje.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, przedstawiciele rządu, dlaczego tylko 2020 r.?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Rozumiejąc rzeczywiście logikę pani poseł, wydaje mi się, że to byłoby na tym etapie jeszcze przedwczesne. Stanowisko rządu, jeśli tak mogę powiedzieć, jest takie, jak w przedłużeniu zostało sformułowane.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy samorządy zwracały się z takimi wnioskami, jeżeli państwo to konsultowali, i jakie to były głosy samorządów dotyczące tego okresu?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, strona samorządowa.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Znów bardzo krótko, po żołniersku. Tak, oczywiście wielokrotnie, począwszy od pierwszej tarczy, zgłaszaliśmy tego typu potrzebę – wydłużenie okresu na stabilizowanie sytuacji samorządów terytorialnych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ale do zmiany nr 20 jest poprawka. Pan poseł Wiesław Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tu jest jeszcze janosikowe.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Poprawka nr 22 w pkt 20 art. 15zoe otrzymuje brzmienie. Poprawka wprowadza także „możliwości przesunięcia na kolejne miesiące wpłat do budżetu państwa dokonywanych przez jednostki o ponadprzeciętnych dochodach podatkowych". Prosimy o jej przyjęcie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie. Po pierwsze, jeżeli są te jednostki, które płacą janosikowe, a inne jednostki otrzymują janosikowe, to czy w tym okresie, po pierwsze, będzie wskazane, że te jednostki, które otrzymują tę część, taką dotację otrzymają z janosikowego? To pierwsze.

I drugie. Nie doczekaliśmy się od ministra finansów…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł, pani przewodnicząca, żebyśmy byli tutaj precyzyjni – to jest odroczenie terminów wpłaty janosikowego, a nie zwolnienie, więc…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ależ jasne, że tylko odraczamy…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rekompensata to byłaby forma utraconych dochodów, a nie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale ja chciałabym się zapytać. Dzisiaj samorządom, które płacą janosikowe… Ono jest tą partycypacją dzielone do tych samorządów, które nie otrzymują dochodów. Czy samo-

rządy otrzymają taką rekompensującą część z budżetu państwa w części wpłaty janosikowego?

Ja chcę przypomnieć – pan przewodniczący wie – że robiliśmy w 2015 r. ustawę o dochodach JST. Państwo ją krytykowali, a potem ją przedłużyli na kolejne 4 lata i na kolejne 4 lata ze wskaźnikiem możliwości zaciągania długu. Trochę poluzowaliście, ale nie zmieniliście nic. Moje pytanie jest następujące…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Już zrozumieliśmy: czy dostaną.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Druga rzecz…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, trzeci raz to samo pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…do ministra finansów. Rozmawialiśmy…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę pozwolić odpowiedzieć.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozmawialiśmy o NUTS. Nie otrzymaliśmy odpowiedzi dotyczącej NUTS. To jest kolejny okres, kolejna perspektywa, kolejny rok, w którym będziemy mieli do czynienia… Mieliśmy otrzymać. Pan sam był ciekawy i nie zaspokoił pan swojej ciekawości, jak będzie wyglądało woj. mazowieckie i sama stolica w przypadku zmiany tej ustawy o NUTS.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo… nie wiem, Ministerstwo Finansów, tak?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o pierwsze pytanie, to pragnę uspokoić. Te samorządy, które korzystały z wpłat z tytułu janosikowego, otrzymają dokładnie takie same kwoty i dokładnie w takich samych terminach, jak w przypadku, gdyby taka zmiana nie została wprowadzona. Absolutnie więc żadna JST nie zostaję tutaj pokrzywdzona.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Z jakiej rezerwy?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Z budżetu państwa.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Z jakiej rezerwy?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, przepraszam, uchylam takie pytanie, że tak powiem. Przecież to nie ma…

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Nie z rezerwy. To zostanie pokryte w ramach budżetu państwa. Proszę się o to nie obawiać.

Jeżeli chodzi o drugie pytanie dotyczące NUTS, to powiem szczerze, absolutnie nie wiem, o co chodzi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Może odpowiemy na piśmie, bo nie chcę tego…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale jeżeli pan jest emanacją, to do ministra finansów zostało zadane takie pytanie na Komisji Finansów Publicznych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, to akurat nie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Strona społeczna prosiła o głos.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Ja chcę powiedzieć tak, że po pierwsze, w pierwotnym projekcie ustawy mamy przywilej dla jednostek samorządów wpłacających janosikowe do systemu, aby nie płacić w maju i w czerwcu. Chcę przypomnieć, że wpłaty dokonuje się do 15. każdego miesiąca. W związku z tym to dobrze, że państwo przesuwacie to na czerwiec i lipiec, ale to jest żadna łaska. Tak naprawdę te samorządy w czerwcu–lipcu mogą nie zapłacić, natomiast od sierpnia do grudnia i tak muszą to zwrócić. Płacąc normalne raty sierpień–grudzień, dodatkowo zwracają te środki niezapłacone w miesiącu czerwcu i lipcu. To absolutnie nie rozwiązuje problemu.

W przypadku systemu wyrównawczego chcę jeszcze zwrócić uwagę na jeden element, żeby nie nadużywać tej kwestii dotyczącej systemu wyrównawczego w niewłaściwy sposób. System wyrównawczy jest czterokrotnie większy niż kwoty wpłacane do budżetu państwa przez tak zwane bogate samorządy, podkreślam, tak zwany bogate samorządy. W związku z tym bardzo zasadne jest to pytanie, które zadała pani przewodnicząca Skowrońska, bo jak my nie zapłacimy w czerwcu i w sierpniu… przepraszam, w lipcu, to pytanie, skąd dostaną samorządy, które korzystają z subwencji wyrównawczej w czerwcu i w lipcu – z jakich pieniędzy. To jest bardzo zasadne pytanie, z jakiej rezerwy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ja tylko pragnę przypomnieć, że budżet zupełnie inaczej wygląda kasowo i inaczej memoriałowo, czyli nie trzeba uruchamiać rezerwy, żeby wypłacić jednym samorządom przed dokonaniem wpłaty przez inne. Taka jest konstrukcja budżetu. Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki zgłoszonej przez pana posła Janczyka, dotyczącej przesunięcia terminu płatności janosikowego? Nie ma. Wobec tego stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Tym sposobem przyjęliśmy zmianę nr 20.

Zmiana nr 21.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tej zmianie w pkt 21 wnioskujemy o zmianę lit. b oraz dodanie lit. d. Te przepisy pozwolą nam na lepsze doprecyzowanie liczenia okresów uprawniających przedsiębiorców do skorzystania z tak zwanego postojowego. Proszę o przyjęcie tej zmiany najlepiej przez aklamację.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma. Stwierdzam przyjęcie poprawki i równocześnie rozpatrzenie zmiany nr 21.

Zmiana nr 22. Lewica ma poprawkę?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Lewica ma poprawkę. Nie będę jej odczytywać. Państwo ją otrzymali. Natomiast odczytam uzasadnienie, że zgodnie z art. 15zs ust. 1 specustawy z dnia 2 marca o ustaleniu prawa do świadczenia postojowego następuje na wniosek osoby uprawnionej składany do ZUS. Jednakże ust. 2 stanowi, że w przypadku osoby wykonującej umowę cywilnoprawną należy go złożyć za pośrednictwem odpowiednio zleceniodawcy lub zamawiającego.

Do biur poselskich posłów Lewicy zgłasza się wielu pracowników zatrudnionych na umowach cywilnoprawnych, wskazując, że część zleceniodawców lub zamawiających

nie chce się z tego obowiązku wywiązać. Często wynika to z tego, że między osobą wykonującą umowę cywilnoprawną a zleceniodawcą lub zamawiającym de facto zachodzi lub zachodził stosunek pracy, w związku z czym zgodnie z prawem zawarta powinna była być umowa o pracę. Po prostu ci zleceniodawcy boją się tego, że ktoś będzie ich tutaj za to ścigał. W innych przypadkach związane jest to na przykład z animozjami między zleceniodawcą a zleceniobiorcą albo z nieznajomością lub niepełną znajomością przepisów specustawy przez zleceniobiorcę.

Proponowana poprawka ma na celu rozwiązanie opisanego problemu przez umożliwienie osobie wykonującej umowę cywilnoprawną samodzielnego złożenia do ZUS wniosku o świadczenie postojowe. Jest to więc, powiedziałabym, neutralna poprawka, która po prostu rozwiązuje sytuację osób na umowach cywilnoprawnych i jakby daje im możliwość samodzielnego decydowania i złożenia dokumentów o świadczenie postojowe.

Przy okazji jeszcze chcę powiedzieć, że przy okazji poprzedniej tarczy mówiliśmy o sytuacji pracowników kultury, którzy znaleźli się w pewnym takim limbo, to znaczy mieli jeszcze niezawiązane umowy cywilnoprawne z uwagi na to, że rozstrzygały się konkursy grantowe lub konkursy rozpisywane przez samorządy i tutaj w ogóle nic dla nich nie ma w tym art. 58, w którym, miałam nadzieję, że coś jednak zmieni w ich sytuacji, ale niestety nie zmienił. Natomiast sama poprawka w zmianie nr 22 dotyczy tego, żeby osoba na umowie cywilnoprawnej mogła sama składać wniosek. To jest zrozumiałe.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Stanowisko wobec poprawki jest negatywne.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Dlaczego?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Jeszcze sprawdzimy do drugiego czytania, bo tutaj możemy się jeszcze zastanowić.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeśli ten system nie rozszczelnia się, to jest to warte uwagi.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Ten mechanizm jest zagwarantowany, ale jeżeli są takie przypadki, o których mówi pani poseł, że faktycznie jest ktoś, kto utrudnia dokonywanie tego, to można zrobić jakiś wniosek, ale muszę to skonsultować z ZUS, czy to, że tak powiem, nie zaburzy całego systemu składania wniosków.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Polecamy uwadze. Póki co negatywnie…

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Dziękuję. Bardzo proszę o przemyślenie tego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Lewicę dotyczącej zmiany nr 22? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów. Za 9, przeciw 22, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta, choć padła deklaracja w dyskusji.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

W takim razem nie składamy tego jako wniosku mniejszości, tylko po prostu poczekamy, czy będzie jakaś autopoprawka. Ewentualnie złożymy to w drugim czytaniu, jeżeli nie byłoby żadnego ruchu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 22.

Zmiana nr 23. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, w zmianie nr 23 mamy de facto jedną uwagę. Natomiast ja na gorąco patrzę teraz na poprawkę pana posła Janczyka. Poprawka pana posła Janczyka, poprawka nr 24 dotyczy między innymi zmiany w ust. 11. W pkt 23 to jest lit. f. Tutaj rzeczywiście w uzasadnieniu jest wskazane, że zmiana ma charakter porządkowy w związku z uchyleniem ust. 7 i dodaniem ust. 7b. W ust. 11 obecnie obowiązującej ustawy jest odesłanie na oświadczenia, o których mowa w ust. 7 i 10. Ust. 7 uchylamy, więc to odesłanie byłoby odesłaniem pustym.

Natomiast państwo zaproponowaliście, żeby to odesłanie z ust. 7 zmienić na ust. 7b. Ust. 7b jest dodawany nowelizacją. Jak rozumiem przynajmniej tutaj z treści projektu z druku, w ust. 7b też nie ma oświadczenia, więc to odesłanie w poprawce również jest błędne. Chyba że w jakiś inny sposób, jakimiś innymi poprawkami państwo modyfikujecie to. Natomiast naszym zdaniem *prima facie* ten ust. 11 w poprawce w zakresie odesłanie na ust. 7b również jest zły. Proszę zobaczyć na ust. 7b na stronie 79 w projekcie: „przedsiębiorca jest obowiązany poinformować powiatowy urząd pracy o każdej zmianie danych, o których mowa w ust. 10 pkt 5 i 6, mających wpływ na wysokość wypłacanego dofinansowania w terminie 7 dni roboczych od dnia uzyskania informacji o ich wystąpieniu". Tutaj nie ma mowy o żadnym oświadczeniu, więc to odesłanie chyba również jest nie do końca dobre. Jeśli można również poprosić stronę rządową o pomoc.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, strona rządowa.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Tak na gorąco nie jestem… Intencja jest taka, żeby wszędzie tutaj były oświadczenia. Jeżeli jest tutaj błąd, jeśli chodzi o puste odesłanie, to trzeba by było doprecyzować. ale tak czytając, nie powiem… Intencja jest taka, żeby wszystko tutaj w tych zapisach było spójne, czyli na oświadczenia.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący. Tak, jak najbardziej my również oczywiście do tego dążymy, żeby to było wszystko spójne, z tym że, panie ministrze, proszę zobaczyć ten ust. 11, w poprawce mówi „oświadczenia, o których mowa w ust. 7b i 10, są składane pod rygorem odpowiedzialności karnej". I teraz tak, w ust. 10 jest mowa o tym, że wniosek o dofinansowanie, przedsiębiorca (to również państwo nowelizujecie) i we wniosku o przyznanie dofinansowania przedsiębiorca oświadcza o…. OK, odesłanie na ust. 10 jest dobre. Natomiast ust. 7b. OK, tu jest 7b. Dobrze, to jest mój błąd, panie przewodniczący. Tutaj rzeczywiście… Bo ja widzę, że jeszcze w poprawce ten ust. 7b państwo zmieniacie i jest tutaj oświadczenie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Legislator Łukasz Nykiel:

Wycofuję się więc z tej uwagi. Jest wszystko w porządku. Przepraszam bardzo, ale to późna pora.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki w pkt 23? Nie ma. Stwierdzam przyjęcie poprawki w zmianie nr 23 i tym samym – to była jedyna poprawka – rozpatrzenie zmiany nr 23.

Zmiana nr 24.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący poprawka nr 24 złożona jest w taki sposób, że dotyczy zarówno pkt 23, jak i 24, ale również dodania po pkt 24 kolejnego punktu. Generalnie doprecyzowuje zasady komunikacji…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O, to jest poprawka, która została przyjęta w części również do zmiany nr 24.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, czyli do zmiany nr 24 po kompletnej poprawce związanej ze zmianą nr 23 i 24 innych uwag nie ma. Stwierdzam więc, że została rozpatrzona wraz z przyjętą częścią poprawki rozpatrzonej przy zmianie nr 23.

I po zmianie nr 24 jest zmiana nr 24a, tak? Proszę bardzo. Nie, zmiana nr 24a.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, to wszystko jest zawarte w poprawce nr 24 i generalnie dotyczy doprecyzowania zasad Komunikacji i obowiązków informacyjnych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, tylko że ja przechodzę do poprawki nr 25, gdzie jest dopisanie 24b. O, przepraszam bardzo. Tak, 24b.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Rozumiem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Spadek przychodów.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Poprawka nr 25.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Jest prośba o przyjęcie tej poprawki. Ona doprecyzowuje definicję przychodów warunkujących uzyskanie dofinansowania i pomocy przez firmę. Obejmuje również uproszczenie obowiązków sprawozdawczych przedsiębiorców względem urzędów pracy. Bardzo proszę o przyjęcie tych rozległych zmian.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tu jest doprecyzowana definicja przychodów. Stanowisko rządu do poprawki nr 25, ale dotyczące zmiany nr 24b?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

To jest jedna z tych kolejnych poprawek, które mają ułatwić przedsiębiorcom korzystanie ze wsparcia. Nie tylko przedsiębiorcom, lecz także organizacjom pozarządowym ze wsparcia, które jest udzielane przez powiatowe urzędy pracy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli? Pozytywne. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Proszę? Jasne. Czyli głosujemy. Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką…

Poseł Dariusz Rosati (KO):

To jest bardzo obszerna poprawka.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

…wprowadzającą zmianę nr 24b. Kto jest za przyjęciem poprawki wnoszącej w art. 58 zmianę, czyli pkt 24b? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę wyniki.

Głosowało 30 posłów. Za 22, przeciw 5, wstrzymało się 3. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i tym sposobem została wprowadzona zmiana nr 24b.

Zmiana nr 25.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale czego ona dotyczy?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Skreśla się wyrazy. To jest raczej legislacyjny charakter.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę mi powiedzieć, czego to dotyczy.

Legislator Łukasz Nykiel:

Pani przewodnicząca, to dotyczy kwestii czysto technicznej. Trzeba skreślić metrykę w ust. 1. Mogę odszukać, jakiej ustawy jest to metryka. Natomiast chodzi o to, że w każdym akcie prawnym w momencie, kiedy powołujemy jakąś ustawę, w pierwszym miejscu powołujemy z metryką, a w kolejnych miejscach, kiedy odsyłamy na tę samą ustawę, już bez metryki. Po prostu ta ustawa, która jest wymieniona w tym art. 15zzp, to jest już któreś miejsce z kolei powołania na tę ustawę, więc ta metryka jest zbędna. Ministerstwo to zauważyło. To jest zmiana o charakterze zupełnie czyszczącym.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Nie ma poprawek do tej zmiany. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 25.

Zmiana nr 26. O, przepraszam. Po zmianie nr 25 jest poprawka.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka nr 26. W art. 58 po pkt 25 dodaje się pkt 25a, który ma na celu podmiotowe rozszerzenie możliwości udzielania przez Bank Gospodarstwa Krajowego poręczeń i gwarancji, objęcie nimi mikroprzedsiębiorców, małych przedsiębiorców, małych przedsiębiorców, a także rozszerzenie katalogu zobowiązań zaciągniętych przez przedsiębiorców, które mogą być obejmowane gwarancjami Banku Gospodarstwa Krajowego. Proszę o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i tym sposobem dodana została zmiana nr 25a.

Zmiana nr 26. Nie ma uwag. Tak?

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, jest poprawka nr 27. W art. 58 w pkt 26 w art. 15zzzga ust. 1 otrzymuje nowe brzmienie: W myśl ustawy o finansach publicznych „jednostkom samorządu terytorialnego przysługuje prawo do pomniejszania przekazywanych pobranych dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej”. Prosimy o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czyli poprawka rozszerza czasokres tych opłat, tak?

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja bym chciała, panie pośle albo panie ministrze, prosić o wyjaśnienie. Wskazano przynajmniej w trakcie pracy w pierwszym czytaniu, że utraty samorządu będą wynosiły co najmniej 12,5 mld zł. Tutaj państwo mówicie, że samorządy będą otrzymywać więcej środków z określonych po prostu działań. Ile to będzie? To jest wsparcie dla samorządów. Ile tego wsparcia będzie z tego rozwiązania?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Oddam głos panu dyrektorowi Wasilukowi, który nad tymi poprawkami pracował, bo tak naprawdę to jest rozwiązanie, nad którym pracowało Ministerstwo Rozwoju. Natomiast chciałbym tutaj uściślić, że ta poprawka nie tyle rozszerza okres uprawnienia, a łapie je w locie, to znaczy dostosowuje go do wejścia w życie ustawy, w związku z czym de facto to nie będzie od 1 maja, tylko zgodnie z tym brzmieniem najprawdopodobniej od 1 czerwca. Chodzi o to, żeby to się pokrywało z okresem obowiązywania ustawy.

Natomiast, jeśli chodzi o wpływy, to pozwolę sobie oddać głos, do Ministerstwa Rozwoju, bo przyznam się, że ja tymi danymi nie dysponuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Planowania Przestrzennego Ministerstwa Rozwoju Dominik Wasiluk:

Dziękuję. Jest to jak gdyby małe wsparcie. Zdajemy sobie z tego sprawę. Precyzyjnymi danymi nie dysponujemy. To wynika również z tego, że będą przyznawane zwolnienia od opłat z tytułu gospodarki nieruchomościami. Niemniej, jeśli chodzi o rząd wielkości, to z pewnością będzie to kilkaset milionów złotych, a nie miliardy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie ma. Stwierdzam przyjęcie poprawki w zmianie nr 26 i tym rozpatrzenie zmiany nr 26 wraz przyjętą poprawką.

Zmiana nr 27. Uwag nie ma, poprawek nie wniesiono. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 27.

Zmiana nr 28. Uwag nie ma, poprawek nie wniesiono. Stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 28.

Zmiana nr 29. Pytanie.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Czy ta zmiana nr 28 jest o dodatku mieszkaniowym? Która to dotyczyła dodatku mieszkaniowego? Dobrze. Ja wiem, że jest późno, ale zmiana jest dobra. Niemniej może po prostu zastanówmy się przy okazji tej sytuacji kryzysowej, kto ten dodatek mieszkaniowy dostaje i czy to kryterium metrażowe, które w tej chwili ogranicza możliwości pobierania dodatku na przykład seniorom, którzy pozostają sami w dużych mieszkaniach, jest słuszne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To jest do refleksji. Zmiana nr 29. Pytanie, tak? Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jaką kwotę i z jakiej rezerwy państwo wygospodarujecie na opłacenie dla portów lotniczych minimalnej gotowości operacyjnej? Wiemy, że okres jest trudny, ale chcielibyśmy wiedzieć. Resort gospodarki na pewno dysponuje takimi danymi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Który z panów ministrów?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozwolę sobie odpowiedzieć, bo to rzeczywiście jest kompetencja Ministerstwa Rozwoju, ale trudne pytania spadają na posiedzeniu tej Komisji na wiceministra finansów, więc ja odpowiem. Ustalenia w tej sprawie toczą się, natomiast na ten moment szala przechyla się, żeby to było z funduszu przeciwdziałania COVID. Ile? Poproszę o pytanie na piśmie kierowane do pana ministra infrastruktury.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jest obyczaj, panie przewodniczący i panie ministrze, że jeżeli zadajemy, to jest dobrym zwyczajem, że minister prosi, żeby odpowiedzieć na piśmie, a nie dodatkowo powielać pytanie. Chyba nie zależy nam na wycinaniu lasów i na dodatkowych rzeczach. Jeżeli pan minister jest razem z zespołem, to poprosimy o udzielenie odpowiedzi. Interesuje nas…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, już wiemy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…na pewno w krótkim czasie.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Ale to nie jest pytanie do ministra finansów, proszę mi wybaczyć.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie szkodzi. Tu reprezentujecie państwo stronę rządową w całości, więc nie dzielimy Polski na resortową. To tak dla przypomnienia. Z protokołu komisji pytanie zostanie przesłane…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…albo przeczytają…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

…albo przeczytają, tak. Odpowiedź będzie udzielona mam nadzieję, a który z resortów udzieli, to nas najmniej interesuje.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Oczywiście udzielimy odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zmiana nr 29 została rozpatrzona.

Zmiana nr 30. Tutaj jest wniosek Lewicy o skreślenie.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Ale były już głosowane i Kartagina powinna być zniszczona.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ja mam tutaj jeszcze dodatkowe ściągawki. Dobrze. Czy są inne uwagi? Nie ma.

Zmiana nr 31. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

My chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że poprawka Lewicy była głosowana, natomiast poprawka… przepraszam, zmiana nr 31 to jest właśnie ta autopoprawka. Więc my będziemy w tej chwili procedować, panie przewodniczący, de facto nie nad tekstem z druku, tylko nad tekstem tej autopoprawki, bo ona modyfikuje właśnie zmianę nr 31 poprzez zawężenie tego art. 15 z wieloma literkami „z” i na końcu z „p”, ale to pewnie bardziej pan minister powinien uzasadniać, a nie ja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo. Czyli teraz w związku z wniesieniem autopoprawki rządowej jest nowa propozycja zmiany nr 31. Jest zgoda. Nie ma uwag.

Zmiana nr 31 została rozpatrzona w wersji oczywiście druku nr 282-A zamieszczona w poprawce rządu.

Zmiana… Nie, po zmianie nr 31 jest poprawka pana…

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, czy my po prostu przyjmujemy przez aklamację tę autopoprawkę? Skoro jako Lewica chcemy wyrzucić całość, to w okrojonej wersji również się nie zgadzamy na to, żeby ta zmiana w ogóle funkcjonowała, bo ona jest po prostu antypracownicza, jest zła.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To znaczy, to było tak. Należy to czytać, że autopoprawka włożona, czyli w momencie… tylko sprawozdanie połączone… czyli ona jest już… Tak, głosowana przez Lewicę.

Po zmianie nr 31 jest nr 31a. Proszę bardzo, pan poseł Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka nr 30. Celem poprawki jest nieobciążanie podatkiem od spadków i darowizn osób fizycznych. Precyzyjnie jest to opisane w uzasadnieniu. Jeżeli państwo chcecie, to mogę to jeszcze bardziej przybliżyć, ewentualnie…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, to były te same podmioty, co przedtem…

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, więc nie ma potrzeby. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Domy pomocy i tak dalej, i tak dalej. To, co było poprzednio. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam jeszcze jedno bardzo krótkie pytanie. Podatek od spadków i darowizn i zmiany. Projekt Koalicji Obywatelskiej leży w Sejmie. Pan poseł Janczyk wykazywał wtedy bardzo dużą troskę, że rząd powinien się zastanowić. Rozwiązujemy ileś innych rzeczy, dajemy tym, co mieli dobre serce, ulgę w odpisach w zakresie przekazanych środków, a nie rozwiązujemy jednej ostatniej sprawy w gronie najbliżej rodzinny, aby bez spadku były rodziny zastępcze, dzieci z domów zastępczych i rodzinnych domów dziecka i rodzin zastępczych. To jest prośba do pana ministra. Jeśli potrzeba, to napiszę jeszcze raz. Wydawało się, że to będzie szybko. Konsensus na sali był idealny, jakiego nigdy dotychczas ani w tej, ani w poprzedniej kadencji nie było. I coś się podziało, że pani marszałek nie proceduje? Państwo mówili, że trzeba policzyć skutki. One są dla samorządów, a samorządy mówią, że to są rzeczy indywidualne i incydentalne. Dużą zmianę zrobiliśmy razem z wami w 2006 r.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw tak dla formalności wobec tej poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i art. 58 został uzupełniony o zmianę nr 31a. To są te spadki i darowizny dotyczące domów pomocy społecznej i tak dalej. To są te podmioty, które występowały już w innych podatkach. Kolejna zmiana…

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Kolejna zmiana nr 31b.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

…31b.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Chciałbym wnioskować do panów legislatorów o uzupełnienie tej numeracji. Ta zmiana spowoduje umożliwienie w szczególnych sytuacjach będących następstwem COVID-19 powierzenia realizacji zadań innej jednostce sektora finansów publicznych. Proszę o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pozytywne. Jak się w firmie zakażą, to będzie to robić inna firma. Czy jest przeciw wobec tej poprawki? Nie ma. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i tym sposobem wprowadziliśmy po przenumerowaniu zmianę nr 31b do art. 58.

To są… Przechodzimy do zmiany nr 32. Za chwilę. Tak, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Raz jeszcze mam wielki apel do ministra finansów, aby w zakresie kwalifikacji kredytów, bo ich ocena i kwalifikacja do określonych grup ryzyka to jest i rozporządzenie Mini-

stra Finansów i uzgodnienie z Komisją Nadzoru Finansowego. Powiem o następującej sytuacji. Jeżeli klient nie zapłacił w przeszłości albo miał już jeden raz zawartą umowę dotyczącą przesunięcia w stosunku do pierwotnej umowy terminu spłaty raty i ta będzie kolejną, bo tak się może zdarzyć, to w tym przypadku poprosiłabym – jestem do dyspozycji – żeby to zagadnienie omówić. Uwag nie mam na ten moment do trybu, ale to konsekwencji, które mogą z tego wyniknąć. Bardzo bym prosiła o zastanowienie. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dobrze, przyjmujemy to. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Do zmiany nr 32 uwag nie ma, natomiast Konfederacja zgłosiła poprawkę. Proszę bardzo.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Tak. Jeżeli jest taki problem z tymi wnioskami, ze skalą ich odrzuceń, to proponujemy, aby przy zawieszeniach kredytu po prostu było bez wniosków z mocy prawa, bez zbędnej biurokracji, szybko, sprawnie, bez problemu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Z automatu, tak? Proszę bardzo, stanowisko rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Jeśli mógłbym, to poproszę tutaj panią dyrektor z UOKiK.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tylko króciutko, bo to jest dość zrozumiała poprawka. Chodzi tylko o stanowisko rządu.

Dyrektor Departamentu Ochrony Zbiorowych Interesów Konsumentów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Izabela Szewczyk-Krzyżanowska:

Jeżeli chodzi o tę poprawkę, to stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zawieszamy kredyty z automatu wszystkim, najbogatszym również. No, właśnie.

Wobec tego przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez Konfederację. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 28 posłów, 1 za, 25 przeciw, 2 się wstrzymało. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Po art. 32 zgłoszona została poprawka…

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Poprawka nr 31.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

…pana posła Janczyka. Proszę bardzo.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak. Prosimy o jej przyjęcie. Stan epidemii spowodował, że w powiatowych urzędach pracy mogą rejestrować się osoby bezrobotne, które będą potrzebowały wsparcia w powrocie do pracy. Ten przepis wprowadzi możliwość zasilenia na ten cel Funduszu Pracy środkami Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. Bardzo proszę jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mam nadzieję, że to jest dobra poprawka i nie będzie sprzeciwu. Wobec tego pytam: Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma. Stwierdzam, poprawka została przyjęta i została dołożona zmiana nr 32a.

Kolejna to jest zmiana nr 30… Nie. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Konfederacja proponuje po zmianie nr 32 dodać swoją zmianę nr 32a. Ona jak gdyby nie kłóci się z poprawką już tutaj rozpatrzoną przez Komisję, gdyż dotyczy to innego artykułu. To jest art. 31j. Należałoby teraz tę poprawkę rozpatrzyć.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Chodzi tylko o zmianę – przedłużenie terminu z 30 czerwca do 30 września.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To do znaków towarowych, tak?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Negatywne, bo Konfederacji. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Właśnie nie, staramy się chwilę zastanowić, przepraszam, żeby zorientować się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W zestawieniu poprawek Konfederacji to jest poprawka nr 9.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Niech państwo pozytywnie się skonsultują – jest godzina 2:50 – a my przejdziemy dalej.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Dobrze. Może faktycznie, bo rozumiem, że tu chodzi o jakiś dłuższy termin przy prawie własności intelektualnej, więc rzeczywiście to wymaga pewnego wysiłku intelektualnego o tej porze. Możemy mieć chwilkę więcej czasu…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, oczywiście. Zostawiamy w takim razie tę poprawkę. Wrócimy do niej za chwilę.

W takim razie jeszcze jest poprawka nr 32b zgłoszona również przez Konfederację. Świadectwa kwalifikacyjne.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Tak. To jest również bardzo ciekawa poprawka przedłużająca termin z 31 grudnia 2020 r. na 31 marca 2021, czyli tak jak poprzednio, o 3 miesiące, pomogę w liczeniu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Negatywne, bo to chyba daleko poszło. Wobec tego głosujemy nad poprawką nr 10 Konfederacji dotyczącą świadectw kwalifikacyjnych. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest sprzeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 32 posłów. Za 6, przeciw 23, wstrzymało się 3. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Zmiana nr 33. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne? Nie, Biuro Legislacyjne nie ma pytań. Jest tylko poprawka. Poprawka Konfederacji. Proszę bardzo.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

To również jest przedłużenie terminu z 30 dni po odwołaniu stanu zagrożenia do 90 dni, a terminu z 30 czerwca na 30 września.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Opinia jest negatywna. Uważamy, że obecnie zaproponowane terminy na ten moment są wystarczające.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dzisiaj procedowaliśmy przepisy dotyczące wprowadzenia schematów transgranicznych i państwo nie wywiązali się przy dyrektywie. No, trochę to się opóźniło, mogłabym powiedzieć. Tam jest lekkie przesunięcie. Państwa we wprowadzeniu dyrektywy przesuwacie dla innych podmiotów, które mają to przygotować, a ten schemat, o którym tutaj mówimy, jest krajowy i jednak… Namawialibyśmy państwa albo państwa z PiS, jeżeli to jest skuteczne, ten termin 30 czerwca – on i tak musi ulec zmianie.

Panie ministrze, gdyby dzisiaj pan miał wielkie serce, taki – powiedziałabym – gest, jak to się mówi… Przecież państwo wiecie, że po procedowaniu ten 30 czerwca… Senat zrobi, że to będzie co najmniej jeszcze jeden miesiąc. Senat zrobi dla czystości, żeby przepis mógł wejść. Namawiam pana przewodniczącego nawet na napisanie takiej poprawki.

I nie będziemy już o tym mówić, ale ten 30 czerwca, jeżeli jutro będziemy głosować, i idzie to do Senatu, albo jutro będziemy procedować, i my jeszcze… a głosować będziemy we środę, czyli w czerwcu, i będziemy mieć przed sobą Senat, i będziemy mieć wybory prezydenckie…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, już naprawdę uzasadnienie tak głęboko wzruszające…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Namawiam pana przewodniczącego na tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu? Negatywne, tak? Mimo tego…

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Stanowisko rządu jest negatywne, ale pani przewodnicząca miała tak mocną argumentację, że w ciągu tych kilku godzin rano dzisiaj zastanowimy się jeszcze, że być może jest tutaj racja i rzeczywiście warto to rozważyć.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze, ale póki co, głosujemy na tą poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Konfederację do zmiany nr 33? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję i proszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów. Za 7, przeciw 21, 3 wstrzymujące. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 33.

Zmiana nr 34… O, przepraszam, bo tam było po zmianie nr 33, tak? Proszę bardzo.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak. Poprawka nr 33, jeśli mogę omówić?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, po…

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Mając na uwadze trudności, jakie mogą być związane z uzyskaniem przez zagranicznych podatników certyfikatów rezydencji, proponuje się wydłużenie okresu, w którym płatnicy podatku mogą uwzględniać wystawiane uprzednio certyfikaty rezydencji, niezawierające okresu ich ważności. Wprowadza się również przepis pozwalający na czasowe, alternatywne dokumentowanie rezydencji podatkowej, a także możliwe akceptowanie certyfikatów rezydencji w postaci elektronicznej. Bardzo proszę o przyjęcie tych udogodnień.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O 3 miesiące przesunięcie, bo tu padło pytanie. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czy jest przeciw wobec tej poprawki? Spodziewam się, że nie. Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. I to jest dopisanie zmiany nr 33a.

Kolejna to jest również…

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, poprawka, myślę, w tej chwili nr 32. To również jest propozycja dodania pkt 33a. Tutaj proszę Biuro Legislacyjne o nadanie prawidłowej numeracji. Poprawka dotyczy takiego obszaru, że z uwagi na fakt, iż realizacja obowiązku w zakresie cen transferowych wymaga uwzględnienia danych, zatwierdzanych sprawozdań finansowych, uzasadnione jest przedłużenie terminów sprawozdawczych, również dotyczących cen transferowych. Zdecydowano o przedłużeniu tych terminów. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Stanowisko rządu? Pozytywne? Przesunięcie terminu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Jest sprzeciw, ponieważ nasza poprawka też wprowadza pkt 33a.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale to jest kolejna. Nie, do zupełnie innej treści.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Ale nasza treść jest lepsza.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale ona dotyczy… ale to jest do innego… Ta numeracja wynika z tego, że te zmiany się umiejscawia w odpowiednim miejscu, więc wasza poprawka dotyczy zupełnie innego zakresu. Dobrze, sprzeciw jest? Czy przyjmujemy? Proszę, jest sprzeciw?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Nie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo… tak, bo ta numeracja i tak będzie… Tu już będzie „c". Numeracja i tak będzie dostosowana na koniec. Wobec tego nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Teraz właśnie przystępujemy do rozpatrzenia poprawki zgłoszonej przez Konfederację.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Bardzo istotna poprawka. Otóż ZUS, nie wiadomo z jakich względów – zmiana była wprowadzona w jednej z tarcz, już nie pamiętam, w której – został zwolniony z zobowiązania wypłaty odsetek ustawowych za opóźnienia związane z wypłatami. Jedyne, co ZUS zmusza do wypłaty świadczeń na czas, to są właśnie karne, ustawowe odsetki. Zwolnienie ZUS z tych karnych odsetek rodzi różne niebezpieczne przypuszczenia, teorie, być może takie, że tuż po wyborach ZUS z uwagi na brak pieniędzy wstrzymałby wszystkie świadczenia. Myślę, żeby uspokoić obywateli, że ich świadczenia są bezpieczne, dobrze by było przywrócić ten motywator dla Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, polegający na tych karnych odsetkach i ten przepis właśnie to czyni, uspokajając opinię społeczną, że rząd Prawa i Sprawiedliwości po wyborach prezydenckich nie wstrzyma wypłaty świadczeń.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Pragnę uspokoić wszystkich, że ZUS nie będzie niczego wstrzymywał. Wszystkie świadczenia będą wypłacane, ale do poprawki jesteśmy negatywnie nastawieni.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Tylko przyjęcie tej poprawki uspokoi opinię społeczną.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez Konfederację, polegającą na skreśleniu… art. 31zd skreśla się. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 30 posłów. Za 3, przeciw 23, wstrzymało się 4. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. To byłyby poprawki dotyczące uzupełnienia o kolejne zmiany nr 33.

Zmiana nr 34. Zmiana nr 34 na razie bez żadnego znaczka. Nie ma poprawki. Czy są uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 34 została rozpatrzona.

Po zmianie nr 34 są poprawki. Konfederacja?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Poprawka zmieniająca sposób zwolnienia ze składek na różne fundusze. Obecnie jest to robione na wniosek i obowiązuje tylko do 31 maja. Chcemy wprowadzić automatyzm, bez wniosków, bez tej biurokracji, bez tych wniosków, które są masowo odrzucane, bo zawierają błędy, i żeby to obowiązywało nie do 31 maja, a do 30 września.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Automatyczne zwolnienie. Tak, to trochę niebezpieczne.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dlaczego tylko forma elektroniczna? Przecież są szewcy, krawcy, fryzjerzy starsi, państwo wprowadzili tylko elektronicznie…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To już było mówione.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przecież już wasz prezes nawet tego by nie obsłużył.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O, znajdzie kogoś…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

O, że znajdzie kogoś, to nie wątpię.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Lepiej, gdy znajdzie kogoś, niż ma czekać na pieniądze.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale przecież gdyby… bądźcie państwo choć trochę chodzącymi po ziemi. Namawiam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, to nie jest… ta poprawka nie dotyczy tego. Głosujemy nad poprawką zgłoszoną przez Konfederację, dodającą pkt 34a w art. 58.

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 30. Za 2, przeciw 24, wstrzymało się 4 posłów. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia zmiany nr 35. Zmiana nr 35. Poprawka zgłoszona przez Konfederację, modyfikująca tę zmianę. Proszę bardzo.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):
Ja w ramach protestu związanego z odrzuceniem poprzedniej poprawki wycofuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
O, bardzo dziękujemy. Jeszcze ktoś chce tak protestować? To byłaby zmiana dotycząca zmiany nr 35, ale jest druga, która proponuje dopisanie kolejnej zmiany – 35a – też przez Konfederację.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):
Tak, z tego również się wycofuję, z tej poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 36. Proszę bardzo.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):
Wysoka Komisjo, to jest poprawka nr 34. Zabiegamy o brzmienie dla pkt 36, które da taką możliwość, że osoby, które złożyły wniosek o zwolnienie z obowiązku opłacania składek, opłacenia należności z tytułu składek, będą traktowane jako osoby, które nie zalegają z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne. Myślę, że ta poprawka może być przyjęta przez aklamację i o to proszę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję. Również mam wrażenie, że powinna zostać przyjęta przez aklamację. Czy jest sprzeciw tej poprawce? Nie ma. Stwierdzam, że poprawka dotycząca zmiany nr 36 została przyjęta. Tym sposobem rozpatrzyliśmy zmianę nr 36.

Po zmianie nr 36 zgłoszono poprawkę. Konfederacja?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):
Tę również z tych samych względów wycofuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Zmiana nr 37. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono.

Stwierdzam rozpatrzenie poprawki nr 37. Po zmianie nr 37 jest propozycja dopisania zmiany nr 37a.

Konfederacja?

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):
Tak, chodzi o zwolnienie… chodzi o podwyżki zasiłku dla rolników. Obecnie wynosi on 50% minimalnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Konfederację, polegającej na dodaniu pkt 37a w art. 58? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wynik.

Głosowało 32 posłów. 3 za, przeciw 23, wstrzymało się 6. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Zmiana nr 38. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie.

Zmiana nr 39. Proszę bardzo, pan poseł Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, mamy tutaj poprawkę. Szacuje się, że w Funduszu Prewencji i Rehabilitacji pozostają niewykorzystane środki, które mogłyby zostać przeznaczone na pokrycie strat samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Bez korzystania ze środków zewnętrznych, pochodzących z budżetu państwa, rozwiązanie to zapewni utrzymanie płynności finansowej centrów rehabilitacji rolników KRUS. Zapewni zatem utrzymanie miejsc pracy, ograniczy bezrobocie w ramach ich działalności. Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, pytanie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie do pana posła albo do osoby, która potrafi nam odpowiedzieć: Ile tych podmiotów samodzielnych publicznych prowadzi prezes KRUS? To jest pierwsze. Jeżeli z taką troską pochylamy się, nic nie słyszeliśmy o wsparciu dla szpitali. Maseczek nie ma, nieprzebadani, żadne takie wsparcie w zakresie świadczeń i wiemy… Panie przewodniczący, ja bym poprosiła przy okazji, jeżeli tu jest taka troska, żebyśmy odbyli spotkanie, bo to jest okres ustalania planów finansowych Narodowego Funduszu Zdrowia, a my nie wiemy, jak to będzie wyglądało w tym roku i w kolejnych. Bo ten ryczałt, który przyjęliście państwo, o sieci szpitali, to on po prostu legnie w gruzach. Poproszę również…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, ja rozumiem, ale odbiegamy już od tematu bardzo mocno.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bo szpitale nic, a tu jak mają jakieś wolne środki, to dajecie…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale to są wolne środki na przeżycie, tak naprawdę, tych ośrodków, które nie mają przychodów.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A szpitale? Kto ma do nich dopłacić?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Stanowisko rządu jest pozytywne. Krótko. Ja nie jestem w stanie w tym momencie podać, ile dokładnie jest takich ośrodków, natomiast jestem w stanie powiedzieć, że jakby środki, o których mowa w tej poprawce, są rzędu… i które są w dyspozycji de facto już KRUS, bo tu chodzi o uelastycznienie jakby dysponowania tymi środkami, tak? My tu nie mówimy o znacznym zasilaniu nowymi środkami. Mówimy tutaj o kwocie mniej więcej 27 mln zł.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. To była zmiana nr 39a? Nie, 39.

Zmiana nr 40. Nie ma uwag. Poprawek nie zgłoszono. Zmiana nr 40 została rozpatrzona.

Po zmianie nr 40 jest poprawka nr 40a.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

To chyba nasza. Przedłużenie terminu z 31 maja do 31 lipca, czyli o 3 miesiące, o 2 miesiące.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Już żeśmy prawie poskładali… Proszę bardzo, stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Czy tu jest mowa, w tej poprawce, o terminie, o którym mowa w pkt 40 obecnego przedłożenia? O tym terminie, panie pośle, mówimy?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Chodzi o oświadczenie o stanie majątkowym. Jeśli mogę uzasadnić trochę bardziej, w 2017 r. Ministerstwo Cyfryzacji wprowadziło taki automatyczny formularz na swojej stronie internetowej do wypełniania oświadczeń majątkowych. Dziwnym trafem ten formularz zniknął. Są linki do tego formularza. Przekierowują w puste miejsce. Nie ma tego formularza. Utrudnili państwo wypełnianie tych formularzy, tych oświadczeń majątkowych w ten sposób, więc to jest takie trochę jakby ułatwienie, żeby dać więcej czasu tym, którzy muszą to ręcznie wypełniać na papierze.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Powiem tak, na ten moment stanowisko rządu jest negatywne, ale ja również postaram się, że tak powiem…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale to i tak już chyba będzie za późno, bo w tej chwili zostało przedłużone do końca maja, więc zanim ustawa wejdzie w życie, to i tak wszyscy byliby zobowiązani, tak swoją drogą.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

No, ale może ktoś nie zdąży…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy nad tą poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Konfederację dotyczącej…

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Wcześniej również zgłaszaliśmy…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

…wprowadzenia zmiany nr 40a? Kto jest przeciw? Tak, to jest oświadczenie majątkowe…Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 35 posłów. 3 było za, 25 przeciw, 7 się wstrzymało. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji… Wszyscy chcą w terminie składać oświadczenia majątkowe. Prawie wszyscy.

Zmiana nr 41. Proszę, pytanie.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Była dyskusja o tej zmianie. Ona dotyczy, przypomnę, funduszu alkoholowego i zwolnienia gastronomii z tego obowiązku i rozwiązania problemu końca maja. Czy rząd się zastanowił nad tym i czy jest jakaś propozycja?

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Jeśli wolno, panie przewodniczący, po raz drugi chciałem złożyć informacje o tym, że w naszej poprawce klubu Prawa i Sprawiedliwości nr 42 po art. 61 proponujemy dodanie art. 61a w brzmieniu, które w istocie zostało już omówione w poprzedniej fazie dyskusji na ten temat. Ale jak będzie pora, to jeszcze krótko omówię tę regulację.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Chodzi o terminy dokonania dopłat, tylko że nie w tej nie w tym miejscu, tylko w tych przejściowych. Tak. Poprawka… do 30 czerwca. Dobrze. Czyli więcej pytań nie ma.

Stwierdzam rozpatrzenie zmiany nr 41.

Zmiana nr 42.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Zmiana nr 41a.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O, zmiana nr 41a.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, to poprawka nr 36. Doprecyzowanie terminów i zasad przedłużania ważności legitymacji służbowych pracowników Krajowej Administracji Skarbowej. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka nr 35?

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, poprawka nr 35.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

I oni sobie nie przedłużyli legitymacji, cały czas pracując w zamknięciu?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ktoś mógł nie przedłużyć. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Wobec tego stwierdzam przyjęcie poprawki dotyczącej legitymacji funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej.

Kolejna poprawka…

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, właśnie kolejna poprawka. Tu będę prosił, jak poprzednio, Biuro Legislacyjne o dokonanie właściwej renumeracji. To poprawka nr 36. Jeśli wolno kontynuować…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

…to na podstawie art. 70 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, ministrowie kierujący działami administracji rządowej są zobowiązani do przedstawienia Radzie Ministrów do dnia 30 czerwca 2020 r. informacji o działaniach podjętych w 2019 r. w wyniku dokonania przeglądu funkcjonowania aktów normatywnych określających zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej. Zakłada się przesunięcie terminu na przekazanie informacji o rok. Proszę o przyjęcie tej poprawki, tak żeby resorty mogły zajmować się…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

O ile?

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

…bieżącą legislacją.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O rok, dotyczący sprawozdania. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Rozumiemy, że ministrowie zajmowali się COVID-em. Państwo tak skrupulatnie: 3 miesiące dla przedsiębiorców na wniesienie opłaty, tu dwóch, tu trzech, a tutaj jeden rok. O jeden rok? Nie za dużo? Przecież państwo wszystkim dajecie bardzo krótkie terminy,

wakacje podatkowe, wakacje kredytowe, krótkie, takie, siakie – króciutkie. Wsparcie dla przedsiębiorców – króciutkie, a dla roboty, dla rządu – jeden rok.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw? Ja uważam, że ten jeden rok wynika też z tego, że jednak działalność przedsiębiorców w okresie epidemii jest trochę inna, więc nie byłaby to obiektywna realizacja ustaw o działalności gospodarczej. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Wobec tego poprawka została przyjęta.

Zmiana nr 42. Uwag nie ma. Tak? Oczywiście.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, uwag oczywiście z naszej strony do zmiany nr 42 nie ma, natomiast chcielibyśmy przypomnieć – to jest ostatnia zmiana w art. 58 – że odłożona została poprawka Konfederacji, polegająca na dodaniu w art. 58 zmiany nr 32a. Tu chodziło o te terminy, czyli to jest poprawka nr 9 w państwa zestawieniu. Teraz pytanie, bo coś musimy z tą poprawką zrobić.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Dziękuję, panie mecenasie. Ja bym się przypomniał, gdyby pan mecenas mnie nie ubiegł. Przeczytaliśmy uzasadnienie do tej poprawki i to jest trochę tak, że na tym etapie – chciałbym przypomnieć – w poprzednio już uchwalonej ustawie koordynowanej przez KPRM tak naprawdę odmrażamy te terminy. I one, już nie pamiętam teraz dokładnie daty, ale tak od kilku dni już zaczęły biec. Mówię o terminach procesowych różnego rodzaju na czynności administracyjne… w postępowaniach administracyjnych, w postępowaniach cywilnych. A tutaj jest przepis idący jak gdyby zupełnie wbrew temu, to znaczy, zamrażający, zawieszający terminy… nawet nie tyle zawieszający – nie rozpoczynają się te terminy, czyli takie terminy w ogóle nie biegłyby, i to w bardzo szczegółowym postępowaniu, jakim jest postępowanie przed Urzędem Patentowym RP. I dlatego rząd jest przeciwny temu pomysłowi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. W takim razie musimy przystąpić do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Konfederację, dotyczącej art. 58, wprowadzającej zmianę nr 32a? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Głosowało 31 posłów. Za 3, przeciw 24, wstrzymało się 4. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 58.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To teraz cały artykuł, tak?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, to już jest rozpatrywanie na tym… nie zatwierdzamy jakby pojedynczo.

Art. 59. Nie ma uwag.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

O, jest poprawka.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

…jest poprawka nr 37 – propozycja likwidacji przecinka po wyrażeniu „COVID-19”. Przecinek bowiem nie odzwierciedla dokładnie sensu tej regulacji. Chodzi o poniesienie wydatków od dnia utworzenia funduszu, a nie przeznaczenie wydatków od dnia utworzenia funduszu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne potwierdza? To usunięcie jest potrzebne, tak? Dobrze, to jest bardziej legislacyjne, ale oczywiście mogące zmieniać sens. Czy jest sprzeciw tej poprawce? Nie ma.

Stwierdzam, że poprawka do art. 59 została przyjęta. Była tylko jedna poprawka. Rozpatrzyliśmy zatem art. 59.

Art. 60.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie mam, żeby objaśnić, o co chodzi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W art. 60?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, to proszę pytać.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, ja poprosiłam, żeby wnioskodawcy, czyli żeby rząd objaśnił, jak będzie stosowany ten art. 60. Po prostu nie rozumiem. Coś tam na kopertach pisane. Mam prawo. Jest już chyba 3:00 rano.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To była chyba, nie wiem czy nie poprawka sygnowana przez ministra, to znaczy zmiana dotycząca postępowań w Ministerstwie Sprawiedliwości, jeśli dobrze pamiętam. Tak? Proszę bardzo, pan minister…

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Co do tych przepisów, poproszę pana dyrektora Grzegorza Płatka z Ministerstwa Rozwoju.

Dyrektor Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Rozwoju Grzegorz Płatek:

Ten przepis odnosi się do wprowadzonej już w którejś z poprzednich wersji tarcz zmiany w zakresie trybu doręczania. Ten przepis, który mamy w tej ustawie, dotyczy tylko doprecyzowania, że zastosowanie tego trybu wymaga od nadawcy przesyłki adnotacji o tym, że do tego przepisu… do tego dostarczenia nie stosuje się art. 98 w całości ustawy COVID. Chodzi tylko o to, żeby zastosowanie tego trybu odnotowano na samej przesyłce dla późniejszych celów weryfikacji poprawności zastosowanie tego trybu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Poprawek nie było. Legislacja nie ma uwag. Dziękuję. Art. 60 został rozpatrzony.

Art. 61. Uwag nie ma, poprawek nie zgłoszono. Stwierdzam rozpatrzenie art. 61.

Artykuł… przepraszam, bo jest poprawka, tak?

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, mamy poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Z tym, że tam była przyjęta również razem z poprawką nr 25… z art. 25 poprawka, która również dotyczy 61a, więc numeracja będzie uzupełniana. Proszę bardzo.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Proszę Biuro Legislacyjne o nadanie prawidłowej numeracji. Natomiast to jest rzecz dyskutowana na tej sali w czasie posiedzenia Komisji dwukrotnie, i jakby wychodzi naprzeciw tym oczekiwaniom, które były tutaj adresowane do rządu. I prawdą jest, że rząd rzeczywiście wsłuchał się w ten głos, bo były tutaj zarzuty, że ten głos nie został uwzględniony. Wydłuża się proponowany termin wniesienia opłaty majowej do dnia 30 czerwca 2020 r. bez negatywnych konsekwencji dla przedsiębiorcy. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. To jest opłata – korkowe. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Przyjęto art. 61a, właściwie pewnie „b", ale to już Biuro Legislacyjne ponumeruje.

Art. 62. Uwag nie ma. Poprawki nie zostały zgłoszone. Stwierdzam przyjęcie artykułu, to znaczy, rozpatrzenie art. 62.

Art. 63. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy tutaj uwagę, pytanie do strony rządowej. Bowiem przepis art. 63 utrzymuje w mocy dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie ustawy zmienianej w art. 39 do czasu wydania tych nowych rozporządzeń wydawanych już na nowych przepisach upoważniających. Jednocześnie wnioskodawcy zaproponowali, iż te przepisy wykonawcze będą mogły być zmieniane na podstawie art. 10 ust. 4 i art. 16 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 39.

Oczywiście taka możliwość przez zasady techniki prawodawczej jest przewidziana, że można taki dopisek przy utrzymaniu w mocy przepisów wykonawczych dodać. Natomiast należałoby przesądzić, na podstawie jakich przepisów, w jakim brzmieniu te zmiany mogą być dokonywane. Czy to będzie brzmienie dotychczasowe, czy brzmienie nadane niniejszą ustawą? Chodzi mi o ten art. 10 ust. 4 i 16 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 39. I tu trzeba dodać, czy w brzmieniu dotychczasowym, czy brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Strona rządowa, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Tutaj, panie mecenasie, z tego, co mi pan dyrektor podpowiada, to oba te brzmienia są tożsame, w związku z czym to doprecyzowanie właśnie nie jest tutaj potrzebne, ponieważ i to poprzednie i to… Może tak, to jest to samo brzmienie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie ministrze, jeśli to jest to samo brzmienie, to nie rozumiem, po co otrzymujemy w mocy stare przepisy wykonawcze, skoro nowe są takie same.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan dyrektor może się wypowiedzieć do mikrofonu…

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Już oddaję głos panu dyrektorowi, bo może rzeczywiście lepiej…

Zastępca dyrektora Departamentu Planowania Przestrzennego Ministerstwa Rozwoju Dominik Wasiluk:

Przepisy upoważniające do wydania przepisów wykonawczych się nie zmieniają. Na podstawie tych przepisów upoważniających, które takie same są teraz i będą, będą wydane nowe przepisy wykonawcze, jeżeli parlament przyjmie projekt.

Legislator Łukasz Nykiel:

Rozumiem, że ministerstwo jest za utrzymaniem art. 63 w tym brzmieniu, tak? Tak, dobrze W takim razie dziękuję. Przyjmujemy na tę chwilę to wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie art. 63 na tę chwile rozpatrzyliśmy.

Art. 64. Uwag nie ma. Stwierdzam jego rozpatrzenie.

Art. 65. Uwag nie ma. Poprawek nie było. Stwierdzam jego rozpatrzenie.

Art. 66. Uwaga? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, kilka takich uwag. Pierwsza to uwag, nam się wydaje, redakcyjna. W ust. 1 proponowalibyśmy wykreślić wyrazy „12a–12k oraz art. 16a i art. 16b", gdyż to są wszystkie przepisy, które są zmienione w art. 47, i to byłoby po prostu niepo-

trzebne. Natomiast bardzo byśmy prosili o potwierdzenie przez ministerstwo, bo ja sobie jeszcze przypominam i tego nie analizowaliśmy pod tym kątem, że były jeszcze poprawki. Ja nie jestem w tej chwili w stanie powiedzieć, czy poprawkami nie uzupełniliśmy zmian w art. 47 i to może być nie do końca jak gdyby aktualna uwaga. Może jednak bezpieczniej będzie, jeśli biuro się z niej wycofa.

Natomiast – i to też pytanie do ministerstwa w zakresie ust. 1, 2 i 3 – naszym zdaniem w przepisie przejściowym, a takim przepisem jest art. 66, powinniśmy się odnosić do daty wejścia w życie nie ustawy w tym przypadku, tylko daty wejścia w życie art. 47, bo tak się składa, że art. 47 wchodzi w innym terminie niż co do zasady ustawa, bo ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, a ten art. 47 ma inny termin wejścia w życie. Czy tutaj państwo nie widzicie konieczności jakichś korekt?

I jeszcze ostatnia uwaga, być może ona już jest skonsumowana w poprawkach, to panowie czy państwo poprawcie mnie, bo na etapie druku mieliśmy sytuację taką, że art. 47 wchodził w innym terminie, w innym dniu, a w innym dniu wchodził przepis przejściowy 66. Nie wiem, czy po poprawkach jest dalej tak samo, bo jeżeli tak, to jest to naszym zdaniem źle.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

W zakresie tej drugiej kwestii, o której pan mecenas mówił, to musiałbym… dziękujemy za tę uwagę i faktycznie jest tak, jak pan mecenas mówi, że musimy tutaj ujednolicić, zwrócić uwagę właśnie na to wejście w życie tegoż artykułu, a nie całej ustawy.

Przy tym pierwszym, to rozumiem, że jakby ze względu na te kwestie, na które również pan mecenas wskazał – że tu się mogła zmienić numerację i tak dalej – to może na razie tak to zostaje, tak jak jest w przedłożeniu, jeśli dobrze zrozumiałem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Miałbym propozycję, aby upoważnić Biuro Legislacyjne, jeśliby się okazało, że art. 47 to jest to wszystko, co jest wymienione, to wtedy na podstawie upoważnienia można by tę pierwszą część skreślić. A jeśli okaże się, że w trakcie poprawek jakieś zapisy zostały uzupełnione, to wtedy nie. Czy tak może być, takie rozstrzygnięcie?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

My oczywiście jak najbardziej zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Art. 66 został rozpatrzony z tymi uwagami.

Art. 67. Nie ma uwag. Stwierdzam jego rozpatrzenie.

Art. 68. Nie ma uwag. Stwierdzam jego rozpatrzenie.

Po art. 68 jest poprawka. Proszę bardzo.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to już ostatnia poprawka, z którą występowałem na dzisiejszym posiedzeniu. Chciałem podziękować wszystkim za zaangażowanie i kierowanie uwagi na te propozycję. Mimo licznych słów krytyki, jakich tutaj musiałem wysłuchać, pragnę zwrócić uwagę na fakt, że w tej chwili, po tej szczegółowej dyskusji chyba wszyscy możemy mieć satysfakcję, że jednak wychodzimy z dokumentem, który jest naprawdę oczekiwany i da dużo możliwości, na które czeka gospodarka, przedsiębiorcy, pracodawcy i pracownicy.

Szanowni państwo, ta poprawka nr 43 o 60 dni przedłuży termin na podjęcie przez organy stanowiące jednostki samorządu terytorialnego uchwał w sprawie absolutorium. W konsekwencji przesunięcia terminu rozpatrywania absolutorium automatycznie przesuwa się termin rozpatrywania raportu o stanie danej jednostki samorządu terytorialnego. Dla zapewnienia spójności sprawozdań obrazujących sytuację finansową samorządu z raportem, zasadne jest odpowiednie wydłużenie terminu na przedstawienie

raportu organowi stanowiącemu jednostki w bieżącym roku o 60 dni. Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, dziękuję. To taka trochę naturalna konsekwencja wcześniejszych. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie ma.

Stwierdzam, że poprawka nr 60… do art. 60… przepraszam, dodaje się art. 68a, została przyjęta.

Art. 69. Nie ma uwag. Stwierdzam jego rozpatrzenie.

Art. 70. Proszę bardzo. Strona samorządowa.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Przepraszam bardzo wszystkich szanownych państwa, ale nie mam możliwości sprawdzenia tej poprawki dotyczącej art. 68, ale mam prośbę teraz do resortu, żeby się przyjrzeć tej poprawce dotyczącej przedłużenia terminu na składanie raportu, bowiem poprzednia tarcza, trzecia, przyjęła tę poprawkę, moim zdaniem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, przyjęła poprawkę dotyczącą absolutorium, nie raportu…

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Właśnie Senat wniósł poprawkę dotyczącą wydłużenia terminu na składanie raportu o 60 dni. I według mojej wiedzy parlament tę poprawkę przyjął. Ale jestem pokorny. W związku z tym uprzejma prośba o sprawdzenie, żeby nie było dwa razy tego samego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeśli będzie przyjęta, to będzie bezprzedmiotowa. Czyli poprawka nr 70… art. 70, przepraszam. Uwag nie ma. Stwierdzam jego rozpatrzenie.

Art. 71. Pieniądze, tak. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne najpierw.

Legislator Łukasz Nykiel:

My mamy jedno pytanie, bo powiem szczerze, że nigdy takiego przepisu nie widzieliśmy. Oczywiście regułę wydatkową widzieliśmy, natomiast tak skonstruowanego, że: w latach 2020–2029 maksymalny limit wydatków z budżetu państwa będący skutkiem finansowym zadań wynikających tylko z art. 1–13 wynosi… Czyli to należy rozumieć w ten sposób, że pozostałe artykuły w ogóle nie rodzą skutków finansowych?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Strona rządowa, proszę bardzo…

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Panie mecenasie, czy to nie jest też tak, że tutaj mamy wyraźnie napisane, o których artykułach, o rozwiązaniach zawartych w których artykułach, czy też z którymi rozwiązaniami zawartymi w tych artykułach wiążą się te skutki finansowe, tak? Czy to jest jakby… być może nie rozumiem tej uwagi Biura Legislacyjnego, ale…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale czy pozostałe zmiany w pozostałych artykułach nie rodzą żadnych skutków finansowych? O to chodzi. Czyli cała zmiana w art. 58, na przykład… Ale to już, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam powiedzieć, że tak długo czekałam, żeby zadać to pytanie. Godzina 3:42… Pytanie pana mecenasa jest zasadne dlatego, że jeżeli mamy powiedzieć, ile pieniędzy przeznaczamy na to 1 do 15, do 13, to powinniśmy wcześniej zaznaczyć, że ten fundusz wyposażymy w pieniądze… ten fundusz bankowy w Banku Gospodarstwa Krajowego

będzie zamykał się kwotą przelanych pieniędzy, tą którą tutaj mamy w tym artykule – 567 mln.

Moje pytanie jest inne. Moje pytanie dotyczy podzielenia na 2 lata i takiej furtki, którą państwo piszecie w ust. 3, możliwości otwarcia drzwi na kolejne lata, których wcześniej nie przewidujecie, że będzie wsparcie, bo te pieniądze się teoretycznie mogą skończyć. Rozumiem, że jeżeli pieniądze z roku 2020, 2021 na dopłaty do odsetek nie zostałyby skonsumowane, to może to przejść, ale jeżeli państwo wpisujecie na sztywno kwotę 567 mln zł, to w przypadku, gdy przekracza lub zagrożone jest przyjęcie na dany rok budżetowy maksymalnych limitów, o którym mowa… mechanizm korygujący na limitowanie dopłat, wypłaca z funduszu proporcjonalnie do dostępnych środków. Tego nie rozumiemy. Z jednej strony państwo tworzycie i dajecie pieniądze, a z drugiej strony państwo się asekurujecie w zakresie przekroczenia na dany rok maksymalnego limitu wydatków, bo determinuje was jeszcze taki element.

Drugie pytanie. Jeżeli już państwo zrobili tak, że to jest są pieniądze na 2 lata, to po co piszecie od 2022 r. do 2029 r., że nie ma wydatku. To możecie zapisać…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To taka sztuka legislacyjna…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No, ale jeśli chodzi o tę sztukę, to ja się chciałam właśnie zapytać, czy ta sztuka musi mieć tyle zer? Tak? To pan mecenas mnie przekonał. Dobrze, musi być tyle takiej… taka konsekwencja przekazana, ale jednak to zapisanie, o którym pan mecenas mówił, i asekuracja, że w następnych latach z ust. 3… Ja rozumiem, że już dzisiaj wszyscy są zmęczeni, nawet… Nie, jeszcze nie jesteśmy zmęczeni, jeszcze są pytania. Nie będziemy tutaj bić głową o mur, ale zastanowilibyście się państwo po prostu, jak to lepiej skonstruować, ten zapis w tym art. 71. Po co Senat ma po was tyle poprawiać?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, ale skonstruowanie reguły wydatkowej w ustawach jest zawsze bardzo trudne, szczególnie przy przekroczeniu…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bo wiemy, że jesteście na granicy albo trzeba tak ciąć…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jak nie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Chodzi o skonstruowanie zapisu bezpiecznego.

Proszę bardzo, pani poseł Hanna Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Tym bardziej, że idzie następny druk 383, w którym tę regułę wydatkową luzujemy bardzo silnie. Jutro będziemy o nim mówić.

Natomiast chciałam zapytać… Moje pytanie dotyczy tego, co się stanie z pieniędzmi niewydanymi. Czy one jakoś, nie wiem, zostają, przechodzą na następny rok, wracają do budżetu?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przechodzą na następny rok. Dziękuję.

Proszę bardzo, czy strona rządowa tutaj chciałaby coś dodać?

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Nie wiem… mając wzgląd na porę, ale bardzo dziękujemy za tę prośbę skierowaną do nas o przemyślenie tego mechanizmu. Pochylimy się jeszcze nad tym. Jak trzeba będzie, to również w Senacie oczywiście nad tym będziemy się zastanawiać.

Natomiast faktem jest, że tak się trochę pisze reguły wydatkowe. Ja sobie zdaję sprawę, że to tak właśnie… czemu tu tyle zer. To jest troszeczkę taka po prostu formuła, którą musimy stosować, pisząc reguły wydatkowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawek nie ma. Stwierdzam rozpatrzenie art. 71.

Art. 72. Patrzę tu na Biuro Legislacyjne….

Legislator Łukasz Nykiel:

Chcielibyśmy tutaj zgłosić pewną taką uwagę do przemyślenia dla Ministerstwa Rozwoju, pewnie też Ministerstwa Sprawiedliwości, dlatego że chcę powiedzieć o art. 56. On został oczywiście rozpatrzony przez Komisję. On dotyczył zmian w okresie vacatio legis ostatniej dużej nowelizacji k.p.c. Abstrahując już od tego, czy to związane jest z epidemią, czy nie, natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę, że art. 1 pkt 2 tej ustawy zmienianej w art. 56 ma wejść w życie z dniem 7 sierpnia 2020 r., a w nowelizacji proponujemy uchylenie tego przepisu. Naszym zdaniem ta zmiana polegająca na uchyleniu powinna wchodzić z dniem 7 sierpnia 2020 r., a to nie znalazło w ogóle odzwierciedlenia w przepisie o wejściu w życie, bo ten art. 56 wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Naszym zdaniem należałoby uzupełnić nowelizację w art. 72 o kolejny punkt, iż art. 56, który wchodzi w życie z dniem 7 sierpnia 2020 r. Bardzo bym prosił ministerstwo, żeby się jeszcze zastanowiło nad tym i ewentualnie w drugim czytaniu czy na dalszym jeszcze etapie zgłosiło jednak taką poprawkę, bo naszym zdaniem jest ona potrzebna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, stanowisko rządu ewentualnie do tego.

Podsekretarz stanu w MR Marek Niedużak:

Bardzo dziękujemy za tę uwagę. Również tak, jak słusznie pan mecenas wskazał, na pewno się nad tym pochylimy wspólnie z właściwym resortem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Więc świadomi tej uwagi rozpatrujemy art. 72 na razie bez poprawek.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze zanim przejdziemy, panie przewodniczący, do całości, to jest załącznik do ustawy i on jest jak gdyby po przepisie o wejście w życie. My uwag tutaj nie zgłaszamy, mamy upoważnienie na korekty redakcyjne, więc tutaj taką drobną korektę wprowadzimy. Natomiast formalnie Komisja powinna rozpatrzyć ten załącznik, następnie przejść do głosowania nad całością.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, można jeszcze raz?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Ja chciałem wyjaśnić tę kwestię, którą poruszałem przed chwilą. Chcę powiedzieć państwu, że jestem pokornym człowiekiem, ale pochwalę się. Miałem rację. Otóż przyjęta przez Sejm ustawa z 14 maja o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozpowszechnianiem się wirusa SARS-COV2 przyjęła poprawkę, którą zgłaszał pan poseł, dotyczącą wydłużenia terminu na składanie przez jednostki samorządu terytorialnego raportu o stanie gminy o 60 dni. Myślę więc, że ta poprawka nie ma sensu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Na razie ją przyjęliśmy. Najwyżej ją…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę upoważnić, panie przewodniczący, do sprawdzenia, że jeżeli będzie bezprzedmiotowa, to żebyśmy wyszli ze sprawozdania. Państwo wtedy nie mogą wyrzucić tego sami z siebie.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Art. 46 poprawka nr 33 w tejże ustawie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja proszę, żeby upoważnienie dać, bo państwo musicie sprawdzić.

Legislator Łukasz Nykiel:

Ja rozumiem, pani przewodnicząca, tylko problem polega na tym, że ta poprawka została przyjęta przez Komisję i to jest poprawka o charakterze merytorycznym i teraz… To znaczy, konkluzja byłaby taka, że jeżeli biuro sprawdzi i rzeczywiście to, co mówi pan mecenas, okaże się prawdą, to znaczy, że uznajemy, że ta poprawka jest wycofana? Naszym zdaniem tak nie możemy zrobić. Natomiast my oczywiście, prosimy też ministerstwo o to, żeby sprawdziło i ewentualnie trzeba będzie w drugim czytaniu to skorygować po prostu i wyrzucić ze sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Myślę, że to rozwiązanie jest bezpieczniejsze.

Dobrze, jeszcze mamy załącznik do ustawy – wzór oświadczenia. Czy do tego są uwagi? Nie ma. Został rozpatrzony.

W tej sytuacji rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły ustawy. Stąd pytanie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poproszę, by pan na zakończenie po głosowaniu powiedział, że kończymy o 4:00.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Teraz sakramentalne pytanie: Czy głosujemy ustawę, czy przyjmujemy na zasadzie niewniesienia sprzeciwu?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Głosujemy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Przystępujemy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Głosujemy z uwagi na to, mamy uwagi dotyczące Kodeksu karnego, spraw pracowniczych i innych…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Było krótkie pytanie. Głosujemy. Przystępujemy zatem do głosowania nad całością projektu.

Kto jest za przyjęciem w całości projektu ustawy z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów. 25 za, 6 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że ustawa została przyjęta.

Jeszcze poseł sprawozdawca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proponuję pana posła przewodniczącego Henryka Kowalczyka.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Będę mieć sukces, że przejdzie ten wniosek…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy są inne propozycje? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Henryk Kowalczyk jest sprawozdawcą Komisji.

Szanowni państwo, na tym zamykam posiedzenie Komisji. Jeszcze chwila, zastanowimy się, bo mamy o godz. 10:00 zwołane posiedzenie Komisji dotyczące… Obudzimy wszystkich rano o 9:00 i powiemy, że przesuwamy o dwie godziny. 12:00?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, nie może być wcześniej jak o 12.00, bo nawet pracownicy sekretariatu nie mają tej przerwy, która pracownikom się należy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Umawiamy się, że termin posiedzenia Komisji będzie przesunięty co najmniej na godzinę 12:00, dlatego że i tak sprawozdanie z tego posiedzenia Komisji nie będzie wcześniej niż po południu.